

311290

311292

Mag St. Drukl

THEOLOGIA.

~~N 1178~~ 1180.

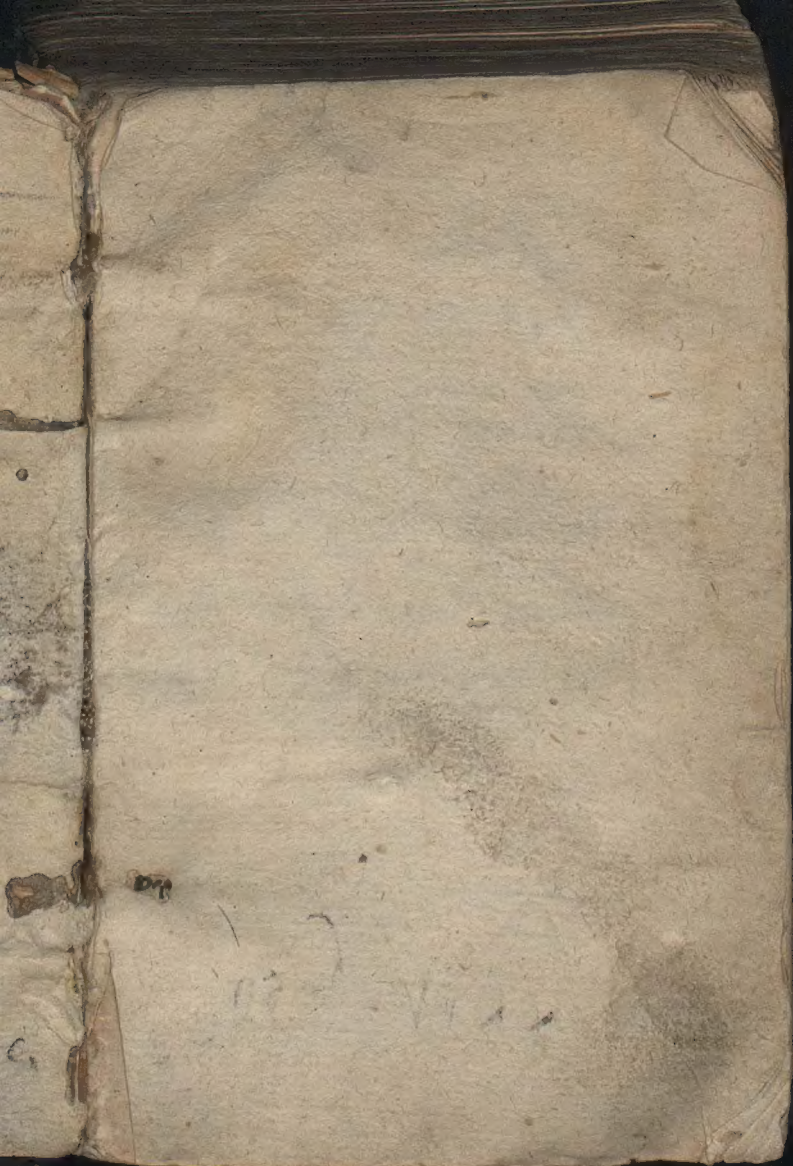


311290-311292

I St. Drukt

X. m. 51.

a. b. c.





11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

# ELENCHI SOPHISTICI

a

FAUSTO SOCINO SENENSI  
in gratiam amicorum explicati, &  
exemplis Theologicis  
illustrati.

*Explicatio duplex est: altera brevior, altera fusior:  
quam posteriorem auctor sine scripto amicis dictavit:  
verùm nec absolvit, nec recognovit.*



RACOVIAE,  
Typis Sebastiani Sternacii,  
anno Christi 1625.

311291

I St. Dr.



ΕΛΕΝΧΟΡΥΜ  
ΣΟΦΙΣΤΙΚΟΡΥΜ

Explicatio brevior.

**F**ALLACIÆ in argumentis ad aliquid convincendum extructis, ad tredecim capita ex mente Aristotelis rediguntur: quorum sex ad ipsa Verba, seu dictionem pertinent; septem verò ad rem, quæ in ipsis verbis seu dictione continetur.

Fallaciæ in  
verbis.

1. Equivocationis  
fallaciæ.

Primum caput, earum fallaciarum, quæ ad ipsa verba pertinent, Equivocatio (græcè ὁμωνυμία) vocatur. Hoc autem fallaciæ genus tum committitur, cum vel verbum aliquod in oratione positum, vel ipsa oratio per se plures unâ significationes habet, eò quòd una, pluresvè in ea locutiones sint, quæ non unam tantùm significationem habeant. Exemplum de verbo aliquo sit, si quis ita argumentetur:

Is, per quem mundus sit factus, necesse est, ut extiterit ante creationem cæli & terra.

Per Christum mundus est factus.

Ergo Christus extitit ante creatum cælum & terram.

Vox mundus non modò præsentem hunc mundum, sed futurum etiam significat. In propositione in priorem sensum, in assumptione verò in posteriorem accipitur vox ista.

*Exemplum porro in locutione aliqua huiusmodi erit:*

*Qui ad dexteram alicuius perpetuò sedet, is perpetuò ibi est, ubi est ille.*

*Christus perpetuò ad dexteram Dei sedet.*

*Ergo perpetuò ibi est, ubi est Deus.*

*In propositione sedere ad dexteram sumitur proprie, in assumptione verò metaphoricè.*

II.  
Amphibolia.

*Secunda istarum fallaciarum appellatur Amphibolia, quæ non ex varia verbi, seu locutionis significatione, sed ex orationis constructione ambigua proficiscitur. ut si quis ita argumentetur:*

*Certum est, vincere diabolum verum Christianum.*

*Sed qui alium vincit, illo validior est.*

*Ergo diabolus validior est vero Christiano.*

*Prima enunciatio si admittenda est, debet habere pro suo nomine agente, ut Grammatici loquuntur, Verum Christianum, pro patiente verò diabolum. At ex conclusione apparet, ita argumentantem, diabolum pro agente, & verum Christianum pro patiente nomine accipere, in enunciatione ista, quæ ad hunc modum accepta, falsa est.*

III.  
Fallacia  
accentus.

*Tertia ex hoc fallaciarum numero, vocatur fallacia accentus, quæ tunc committitur, cum verbum seu oratio, pro diverso accentu, quo proferri potest, diversam significationem habet. ut si quis ita ratiocinetur:*

*Qui venit, nondum adest.*

*Christus venit.*

*Ergo*



*Ergo nondum adest, id est, nondum illum habuimus.*

Nam verbum venit, si propositio vera est, priore syllaba brevi proferri debet, ut scilicet sit presentis temporis. Atqui verbum istud in assumptione, si ea similiter vera esse debet, proferenda est priore syllaba longa, ut sit temporis prateriti. Orationis diversus accentus est ut cum, verbi gratia, quod interrogando profertur, accipitur ac si affirmando prolatum fuisset, vel contrà. Exemplum esto, in illis discipulorum Iohannis Baptiste, ad Christum, nomine ipsius Iohannis verbis, Tu is es, qui venturus est; quæ ita accepta, ut vulgò sit, quasi per interrogationem fuerint prolata, indicare videntur, ipsum Iohannem nondum certò scivisse, an Iesus esset Christus. Sed si per affirmationem prolata esse censeantur, contrarium planè ex ipsis colligitur. Potest etiam Ironica loquutio pro seria accepta, vel contrà ad hanc fallaciã pertinere,

Matth. II. 9.

Quarta fallaciarum huius generis nomen habet Figuræ dictionis, in quam tunc inciditur, cum propter similem loquendi modum, sensus, qui quibusdam verbis subest, quibusdam aliis, quibus non subest, aliqua ratione accommodatur. ut si quis ita concludat:

*Quicumque rem aliquam facit, ejus rei est auctor.*

*Ergo qui jacturam facit, ejus jacturæ est auctor.*

Hic enim huic locutioni, Facere jacturam, tribuitur activa significatio, qualis est, verbi gratia, locutionis facere injuriam, cum tamen locutio ista

IV.  
Fallacia figuræ dictionis.

*passivam tantum significationem habeat. Est etiam huic fallaciæ locus, quando propter terminationis similitudinem, vel masculinum nomen pro fœminino, aut contrà; vel verbum deponens pro passivo, id est, significatione passiva accipitur; vel etiam quod quantitatis, seu substantiæ est, qualitatis esse creditur, aut contrà: ac breviter, quando ab uno prædicamento ad aliquid fit transitus. ut exempli gratiâ, si quis ad hunc modum ratiocinetur:*

*Quem populum Moses ex Ægypto eduxit, eundẽ Iosue in terram Chanaan introduxit.*

*Sed Moses eduxit populum lege Dei adhuc carentem.*

*Ergo Iosue introduxit populum lege Dei adhuc carentem.*

*Hic enim à prædicamento substantiæ transit argumentum ad prædicamentum qualitatis, & vox, quem, in propositione posita, ita accipitur, ac si dictum fuisset qualem.*

V.  
Fallacia  
compositionis.

Luci: 23. 49.

*Quinta fallacia appellatur Compositionis, cum scilicet ea in oratione interpretanda componuntur, quæ dividenda sunt. Quod faciunt fortasse illi, qui verba Christi ad latronem, Dico tibi hodie mecum eris in Paradiso, ita interpretantur, ut Christum faciant dicentem, latronem illum eo die futurum cum ipso in Paradiso. Componunt enim vocem Hodie cum vocibus Mecum eris, quæ videtur debere ab illis dividi, & conjungi cum vocibus dico tibi.*



*Sexta fallacia dicitur Divisionis; Hic enim contrà ea dividuntur, quæ componenda sunt: ut Matthias Glirius (jocose an serio) fecit, cum allicubi sua manu scripsit, probari ex ipsius Iohannis Apostoli verbis disertis. Iesum non esse Christum, Epist: cap: 2. 22. ubi scilicet disertè scriptum est, Iesus non est Christus. sic enim ibi legitur: Quis est mendax, nisi is qui negat, quoniam Iesus non est Christus. Itaq; homo impius, tanta in re sortasse ludens, dividebat à precedentibus verbis quibuscum omnino conjungi debent verba illa, quoniam Iesus non est Christus.*

Committi autem potest & hæc & superior fallacia ibi etiam, ubi sensui diviso & composito (ut loquuntur) est locus; ut si quis dicat: sedens ambulare potest. Hæc enim enunciatio, si ita accipiatur, ut quis dum sedet, seu sedendo, possit ambulare, & sic vox, sedens, componatur cum verbo ambulare, falsa omnino erit. Sin verò ita, ut intelligatur, eum qui sedet, posse ambulare, non tamen dum sedet; sed nimirum posse eum desinere sedere, et ambulare: & sic vox sedens dividatur à verbo ambulare, vera sine dubio erit enunciatio ista.

Iam verò fallaciarum, quæ in re ipsâ, & extra dictionem consistunt, prima esto illa, quæ Accidentis vocatur. Ea autem committitur, cum illud, quod respectu ejus, de quo agitur, ex accidente est, sumitur ac si eò omnino pertineret. Ut si qui ex eo, quod Christus cum Adamo confertur in eo, quod quemadmodum per Adami inobedienti-

V. I.  
Fallacia  
divisionis

Fallaciæ in  
rebus.

I.  
Fallacia  
accidentis

am perditio hominibus contigit, sic per Christi obedientiam salus; velit concludere, prout Franc. Puccius facit, Universum genus humanum, non minus per Christum in statu salutis reipsa esse, ac per Adamum reipsa in statu perditionis fuit. Nam, quod omnes ac singuli homines, ex Adamo propagantur, & ita ad universum humanum genus perditio ab ipsius inobedientia profecta pertinet, respectu ejus, de quo agitur, ex accidente est. Collatio enim ista eò respicit tantum: quod sicut ii, qui ex Adamo sunt propagati, pereunt, si videlicet, quatenus ab eo propagati sunt, considerentur: sic ii, qui ex Christo sunt prognati, eo ipso, quod ab ipso sunt propagati, servantur.

II.  
Fallacia  
consequentis.

Secunda hujus generis fallacia est ea, quæ vocatur consequentis, cum scilicet, ubi effectus aliquis ex pluribus causis proficisci potest, tanquam si ex una quâdam tantum posset proficisci, vel ex ipso effectû, una illa causa necessariò colligitur; vel ex eo, quod ista causa non est, nec fuit, effectus ipse omnino negatur. Eadē est ratio, cum aliquid habet sibi necessariò adjunctum aliud quippiam, & inde colligitur, vicissim istud aliud, sine eo esse non posse. Exemplum causæ & effectûs sit: Si quis ex eo, quod afflictiones Christianorum causa sunt, ut Christiana religio confirmetur, concludat, ubicunque sit aliqua confirmatio Christiane religionis, ibi necessariò esse Christianorum afflictiones; cum tamen ejusmodi confirmatio aliunde etiam proficisci possit, ut pote ex miraculis, & vitæ Christianorum puritate, atq; innocentia.



innocentia. Nam non sanguis tantum, sed spiritus quoque & aqua ( ut est apud Iohannem ) testimonium Christiana dant veritati. Exemplum porro alicujus necessario adjuncti sit fides, quam necesse est adjunctam esse invocationi, ex quo non nemo colligebat: Quemadmodum jussi sumus, ac prorsus necessarium est, ut Christo confidamus, sic & juberi nos & prorsus necessarium esse, ut Christum invocemus; quod perperam conclusum est: cum Deus ipse adsit, cui similiter, imò præcipue confidimus, ac confidere debemus; & consequenter, ad quem perpetuo preces nostras dirigere possumus. Ex fide igitur nostra in Christum, non quidem necessitas; sed possibilitas illum invocandi, necessario colligitur; atque idcirco, qui potestatem istam vel negant vel non agnoscunt, ii similiter, Christo confidendum esse vel negant, vel non agnoscunt.

Tertia fallacia est, que dicitur, A secundum quid, ad simpliciter cum videlicet id, quod secundum quid dictum est, ita accipitur, ac si simpliciter & absolute dictum esset. Ut si quis ex eo, quod Christus affirmaverit, principem hujus mundi, id est, Satanam foras ejectum iri, colligat, Satanam jam plane à Christi fidelibus procul abesse, neque eos tentare, ut solebat, nec variis modis, ut antea, illis negotium facessere. ut nihildicam, quod verba ista Christi, simpliciter accepta, significare omnino videntur, Satanam in mundo jam nullum locum habere. Atqui verba ista Christi, non simpliciter sunt accipienda, nec intelligendum est aliud,

A §

quam

III.

Fall: a secundum quid ad simpliciter.

Ioh: 12, 31.

quam Satane imperium admodum debilitari debu-  
isse, ac minui, adeò ut non planè, ut antea, huma-  
num genus, præcipuè verò ii, qui Dei populus voca-  
rentur, ei subiecti essent futuri.

**IV.**  
**Ignoratio**  
**Elenchi.**

Quarta extra dictionem fallacia, nominatur  
Ignoratio Elenchi. nomine alioqui omnibus fal-  
laciis, tam in dictione, quàm extra dictionem, com-  
muni. Iam hæc, quæ peculiariter hoc nomine appel-  
latur, tunc committitur, cum is qui argumen-  
tatur vel non de eodem, vel non secundùm  
eandem rationem, vel non secundùm idem  
tempus, vel simili aliqua alia diversitate, ab  
eo, de quo agitur, argumentum sibi format.  
Non de eodem, ut si quis, cum de Invocatione  
Christi agitur, asserat aliquid, ad ejus adoratio-  
nem pertinens, non animadvertens differentiam,  
quæ inter utramque est: in quem paralogismum &  
Franc: Davidis, & alii non pauci inciderunt. Non  
secundùm eandem rationem, ut quia Paulus  
1 Cor: 13. dicit, Charitatem esse majorem fide, inde  
quis colligat, charitatem in homine justificando fi-  
dem excellere, ut Pontificii faciunt, non animad-  
vertentes, ibi Paulum agere de majoritate respectu  
durationis, & cujusdam rei ipsius perfectionis, non  
autem virium ac virtutis, quod attinet ad homi-  
nem coram Deo justum constituendum. Non se-  
cundùm idem tempus, ut cum ex eo, quod Hie-  
rem: 10. legitur, Deos qui non fecerint cælum & ter-  
ram, exterminandos esse; concludunt adversarii,  
Christum creasse cælum & terram, si Deus sit agno-  
scendus.



*Ascendus.* Non enim animadverterunt Hieremias tempore, cum nondum Christus natus, & exaltatus esset, potuisse istud axioma merito proponi: nunc autem nato & exaltato Christo, illi non esse locum, si modò Dei nomine, in illo loco intelligatur, qui divino in homines imperio, ac potestate prædictus existimetur, qualem fatemur nos, atq; adeò contendimus, revera esse Christum, id est, hominem illum Iesum Nazarenum, qui dicitur Christus.

Quinta hujus generis fallacia, dicitur Principij petitio, quod aliud nihil est, quàm pro concesso id ipsum argumentando sumere, quod reipsa controvertitur; vel aliquid cum eo adeò apertè conjunctum, ut statim constet, hoc sine illo esse non posse. Ut si quis volens probare, Christum esse illum unum Deum, pro concessoumat, illum sine principio esse. Evidentissimè ac turpissimè in hanc fallaciam incidit Vujekus, cum volens probare, hoc nomen Verbum, non ob hoc solum Christo à Iohanne, in sui Evangelii initio tributum fuisse, quòd nobis Dei voluntatem patefecerit, seu quòd per ipsum Deus nobiscum loquutus fuerit; ait, hæc convenire illi tantum secundum humanitatem, non autem secundum divinitatem: Propositum autem Iohannis fuisse, eo in loco ejus divinitatem describere. Quandoquidem hoc ipsum illud erat, quod reverà controvertebatur, & ad quod probandum attulerat ipse post Bellarminum, appellationem istam Verbi, ibi à Iohanne Christo tributam.

V.  
Petitio  
principij

V I.  
Fallacia a  
non causa  
ut causa.

*Sexta, in re ipsa fallacia, vocatur, Non causa ut causa, quæ ex mente Aristotelis, non ea est, quã appellatio ista alioquin significare potest, quam à plerisq, vulgò esse creditur, ubicunq, videlicet aliquid existimatur esse alicujus rei causa, cùm tamen non sit. Fallacia enim ista, eã continetur (ex mente quidem Aristotelis) quæ Accidentis fallacia dicitur. Sed Non causæ ut causæ fallaciam tunc committi Aristoteles tradit, cùm volentes probare, enūciationem aliquam esse falsam, absurdum aliquod, tanquam ex ea proficiscens, colligimus, cùm tamen id, non quidem ex enunciatione illa, sed ex alia quapiam, ad ratiociationem concludendam, asscita, omnino proficiscatur. Egregium hujus fallaciæ exemplum, si rectè memini, asserti Fonseca in sua Dialecticâ, quod hujusmodi est, Volens quis probare, falsam esse hanc enunciationem, Si tempus non est, dies non est, ita ratiocinando ex ea absurdum colligit: Si tempus non est, dies non est; si dies non est, nox est. Si nox est, tempus est. Ergo si tempus non est, tempus est. quod non modò absurdum, sed seipsum destruens enunciatum est. Fallacia est in eo, quòd tante absurditatis, non quidem prima illa enuntiatio, si tempus non est, dies non est: sed secunda: si dies non est, nox est, causa sit agnoscenda; & propterea, ut revera est, falsa censenda. Non enim ex eo, quod dies non est, sequitur esse noctem, absolute loquendo; cùm possit fieri, ut nec nox sit nec dies, ut quidem erat, antequam mundus crearetur.*

Septima



*Septima & ultima hujus generis fallacia, appellatur, Duæ pluresvè interrgationes, tanquā una. cūm scilicet quis propositionem aliquam suæ argumentationis multiplicem, ei, cum quo disputat, tanquam unicam & simplicem obtrudit, quæ videlicet tota videri possit vera, cūm tamen pars ejus sit falsa. Ut si quis dicat, Christum esse Servatorem, ac primum nostræ salutis causam, hincq; concludat, eum esse illum unum Deum; quam propositionem, disputator incautus, cūm veritatem manifestam retineat, quatenus nimirum Christum servatorem facit, credens unicam & simplicem esse propositionem, negare non audebat, cūm tamē duplicem enunciationem contineat, quarum una, Christum videlicet esse servatorem, concedenda quidem est; verūm altera, nempe, esse salutis nostræ primam causam, prorsus neganda.*

VII.  
Fallacia  
plurium in-  
terrogatio-  
num.

*Finis explicationis brevioris Elenchorum  
Sophisticorum.*

## ELENCHORVM SOPHISTICORVM

*Explicatio fusior.*

**C**UM quatuor sint genera syllogismorum: Sunt enim alii Demonstrativi, alii probabiliter concludentes, alii verò Tentativi, & alii deniq; contentiosi sive Sophistici; & Aristoteles de prioribus tribus generibus suprā egerit; in hac postrema hujus libelli, quod organum appellatur, parte, agit de reliquis, hoc est de Sophisticis seu contentiosis, ut

sis, ut nos illos agnoscere possimus, & proinde etiam vitare; & si adversum nos formati fuerint, eos dissolvere. In priore libro hujus tractationis, quinam sint tales syllogismi, & unde proficiuntur, docet; in posteriore verò quomodo sint solvendi demonstrat. Quod si quis querat, quemadmodum à multis queritur, an Sophistici isti syllogismi in materia peccent, an in forma? Respondendum est, posse eos vel in materia vel in forma peccare; sed tamen, quia in superioribus suis libris Aristoteles satis docuit, quenam sit legitima forma syllogismorum; ex qua doctrina intelligi potest, quinam Syllogismi bene formati sint, quique minus; verisimilius est, Aristotelem potissimum ob hanc causam hunc extremum laborem suscepisse, ut, si Syllogismi alioqui adversum nos rectè formati fuerint, sed in materia peccent, quod peccatum facile à viro perspicace animadverti possit, & origo ejus cognosci, ad cognitionem hanc pervenire & nos possimus. Sed hac de re, cum de eorum solutionibus agemus, accuratius aliquid explicare poterimus: Hac pauca hoc loco diximus, ne intactam hanc rem relinqueremus, quæ à non paucis in hoc ipso initio attingitur.

Iam verò Sophisticas captiones, quæ in his Syllogismis sunt, vel ex verbis aliquibus, unde propositiones hauriuntur, proficisci constat; vel ex re aliqua.

Captiones, quæ ex verbis ducuntur, numerantur ab Aristotele sex. Nam vel ex Homonymia seu Equivocatione, vel ex Amphibolia, vel ex Compositione,

sione, vel ex Divisione, vel ex Accentu, vel denique ex Figura dictionis unius pluriumve verborum, ortum habent. Quæ verò ex Re ipsa ducuntur, septem ab eodem Aristotele numerantur. Nam vel ex Accidente, vel ex dicto Simpliciter aut non Simpliciter, sed secundum quid; vel ex ignoratione Elenchi, hoc est modi convincendi; vel ex consequente; vel ex petitione ejus quod in principio est; vel ex non Causa ut causa; vel deniq, ex duabus pluribusve interrogationibus tanquam una sit, originem trahunt. De quib. singulis quid propriè sint, & cur ita hi fontes Fallaciarum seu Captionum nuncupentur, diligenter postea explicabimus, idq, eo ordine quo à nobis sunt expositæ. Quod attinet ad sex captiones quæ in verbis, seu, ut Aristoteles ait, in dictione consistunt, ait idem Aristoteles eas plures esse non posse, quod & Inductione & Syllogismo probari posse ait: non idem affirmare videtur de reliquis septem, quæ in Re, seu, ut ipse ait, extra dictionem sunt. Hujus differentie quenam sit causa, cum de illis septem agere incipimus, dici à nobis aliquid poterit, nunc de sex prioribus facile Aristoteli credimus. Nam certè si quis diligenter inquirat, nullam, arbitror, inveniet Fallaciam in dictione, quæ ad unam ex illis sex captionibus non referatur.

Ut igitur ordine de illis agamus, primùm occurrat nobis Homonymia sive Æquivocatio, quæ quid propriè sit, & quatenus porrigatur, vix à quoquam hætenus rectè traditum est. Nos ita censemus, de Fallacia ista ita statui posse, quod scilicet Homony-

mia



*mia sive equivocatio sit vel oriatur ex diversa significatione, vel unius vel plurium verborum, sine ulla constructionis diversitate. Vnius autem verbi, vel propriè semper accepti; vel modò propriè, modò figuratè; aut modò hâc, modò illâ figurâ; quam eandem prorsus divisionem recipit plurium verborum diversa ejusmodi significatio.*

*Iam proprii sive propriè accepti apellatione Analogatum etiam intelligo, cùm scilicet quid eo nomine perpetuò appellatur, aut iis verbis significatur, quod, quæ, prius & excellentiore quadam ratione alii cuius rei conveniunt. Porro figuratè dictum non modò illud est, quod per figuram aliquam qualis est Metaphora, Metonymia, & complures alie similes, effertur: sed etiam quod ex usu alterius cuiuspiam lingue ita dicitur.*

*Est autem in hoc uno genere fallaciarum, quod Homonymie dicitur, diligenter laborandum, multò magis quàm in ullo alio; quandoquidem ex hoc uno genere ducuntur omnes ferè majores, qui in religione potissimum vigent, errores. Nam, exempli causâ, error ille maximus qui inter Pontificios viget, ut credant, Panem in cœna domini esse ipsum verum & naturale Christi corpus, non aliunde quàm ex isto fonte manat. Illorum etiam error (sunt autem ii maxima pars Christianorum) qui credunt Iesum Christum esse ipsum illū Deum, qui cœlum & terram condidit, non aliunde ortum habet: Et prior quidem error ex alia significatione eorum verborum, Hoc est corpus meum; posterior verò ex diversa significatione*

ficatione tum nominis Dei, tum verbi creandæ, tum aliorum multorum ductus est. Aliis exemplis asserendis supersedemus. Poterit enim unusquisque ea per se animadvertere, postquam aliquid amplius de hoc fallaciarum genere tradiderimus, præsertim quod facile nobis occurret, ut istis exemplis utendum sit ad rem totam facilius explicandam. Ceterum ex his quæ antea tradidimus, de natura hujus fallaciæ & unde ea proficiatur, facile intelligi potest, quàm illi erraverint, qui tamen multi sunt, iique viri alioqui eruditissimi, cum multas Metaphoricas locutiones ad Equivocationem pertinere non agnoverunt, sed eas ad Amphiboliam retulerunt. qualis locutio est, & qua ipsi potissimum hic utuntur, Arare licitus, quod propriè acceptum terram aratro scindere significat, Metaphoricè verò inutilem aliquam operam sumere. Certissimum est enim omnem Metaphoram, seu Metaphoricum loquendi modum ad Equivocationem pertinere, non autem ad Amphiboliam. Cujus rei ratio est, quod, ut ex exemplis Aristotelis, tam Equivocationis quàm Amphibolice intelligi potest, quemadmodum in Equivocatione nunquam est diversa sermonis constructio, sic in Amphibolia semper est.

Antequam verò ad exempla istius fallaciæ exponenda descendamus; animadvertendum est, cum syllogismus tribus terminis, quos vocant, constet, majore scilicet, & minore extremo, ac medio; posse in uno quoque ex istis terminis Equivocationem committi, id quod post modum exemplo aliquo illustrabimus.

timus. Nunc necessarium videtur propter Aristote-  
lis auctoritatem, quem ducem, tanquam hujus tra-  
dationis primum inventorem, meritò sequimur, ut  
exempla, quæ ipse attulit hujus fallacie, breviter  
explicemus. Primum igitur assert hoc exemplum:  
Si quis probare veller, eos qui aliquid sciant, illud i-  
dem addiscere, posset sic argumentari sumpta occa-  
sione ex verbo græco  $\mu\alpha\upsilon\theta\acute{\alpha}\nu\epsilon\iota\nu$ , quod & addisce-  
re, & intelligere significat. Nam certè is, qui aliquid  
scit, & illud recitat, dum id recitat, id ipsum etiam  
intelligit, id est græcè  $\mu\alpha\upsilon\theta\acute{\alpha}\nu\epsilon\iota\nu$ , quod, ut diximus,  
discere etiam significat; unde concluditur istum id  
addiscere, quod scit. Alterum exemplum est: Si quis  
velit probare mala esse bona, & ita argumentare-  
tur: Quæ opus est fieri, ea bona sunt, Sed mala opus  
est fieri, Ergo mala bona sunt. Est enim equivoca-  
tio in verbo opus est, vel potius  $\tau\acute{\alpha}\ \Delta\epsilon\iota\upsilon\tau\alpha$ , quo  
Aristoteles utitur. Quemadmodum enim opus  
est tam significat expedire, convenire, quàm ne-  
cesse est. Sic etiam  $\tau\acute{\alpha}\ \Delta\epsilon\iota\upsilon\tau\alpha$ , græcè significat,  
tam ea, quæ sunt necessaria, quàm quæ expediunt.  
Posset quis istud exemplum Aristotelis accommo-  
dare ad Christi verba, quæ Luc. 17. in ipso initio  
dixit: Necessarium est, ut scandala veniant. Si  
quis illud necessarium ita acciperet, ac si Dei volun-  
tas talis esset; sed aptius multò est exemplum Pau-  
li verborum 1 Cor. 11. cum ait: Oportere hæreses  
esse. Nam sine dubio verbum oportere ambigui-  
um habet significationem, non minùs quàm verbum  
opus



opus est, sive τὰ Δείοντα, de quibus jam diximus. Tertium exemplum affert Aristoteles, quod est valde quodammodo à reliquis duobus dissimile. Concurrit enim cum fallacia Compositionis, ut postea videbimus. Ut si quis dicat, eundem posse & sedere & stare, & egrotare & sanum esse. Nam si intelligatur eodem tempore, ut similiter verba accipi possunt, erit vera. Nam is, qui surrexit, sedebat, & qui sanus factus est, antea egrotabat, vel pro eo, qui etiam nunc sedet & egrotat, hinc equivocatio ortum ducit. Hæc sunt Aristotelis exempla.

Nos autem ex sacris litteris aliqua formabimus, & primum unum, in quo id apparebit verum esse, quod diximus: Equivocationem in syllogismo, in unoquoque separatim ex tribus illis terminis, committi posse. Exemplum sit in nomine Fidei, quod nomen multiplicem omnino habet in sacris litteris significationem. Nos de duobus tantum ipsius significationibus, ad id ostendendum, quod diximus, dicemus. Nam & fiduciam illam significat, quam in Deo per Christum ponimus; ut quando legimus in initio capituli 5. Rom. Fide igitur iustificati, &c. Quandoquidem ea fides, quâ iustificati sumus, aliud nihil est, quàm fiducia ista, quam vides simpliciter & absolute appellari fidem. Et cognitionem etiam significat, quam quis habet, rerum à Deo veterarum, aut contra præceptorum in Evangelio. Legimus enim in eadem Epistola ad Rom. 14. verba illa v. 22. Tu fidem habes, apud te habeto coram Deo. Vbi ex præcedentibus patet, fidei simplici & absoluto no-

mine significari cognitionem istam; quod cum multi non animadverterunt, ex verbis ejusdem Pauli in fine capitis, quæ sunt, Quicquid non est ex fide, peccatum est, concluderunt, Quicquid agit homo fide in Christum non præditus, id esse peccatum. Et sic equivocatione vocis decepti, id statuerunt, quod omnino falsum est. De quo non est hic differendi locus, satis est ostendisse illos fallaciam istam omnino in ratiocinatione hac sua commisisse. Nunc explicemus quomodo, ob istas duas vocabuli Fidei significationes, syllogisando fallacia committi possit in tribus syllogismi terminis: quæ fallacia ut magis appareat, argumentabimur ex Pauli verbis adversum ipsummet Paulum, & primum exemplum dabimus, cum medius terminus equivocè accipitur. Exemplum tale erit: Quicumq; fidem habet, secundum charitatem ambulat: Verum quicumque novit nullum cibum per seipsum pollutum esse, fidem habet. Ergo quicumque novit nullum cibum per seipsum pollutum esse, secundum charitatem ambulat. Syllogismus est in prima figura, in modo Barbara, & ita compositus, ut ad formam, & perfectissimam conclusionem nihil desiderari queat. Vnde videtur Paulum male locutum fuisse cum v. 15. ait: Si propter cibum frater tuus contristatur, jam non secundum charitatem ambulas, cum de hujusmodi homine inferius postea, ut vidimus, v. 22. illum fidem habere dixerit. Fidem habere in prædicto syllogismo habet locum, ut apparet, Medii termini, qui, si propositio utraque concedenda sit, ne cese est, ut in una uno sensu, in

su, in altera altero ex illis duobus, quos jam diximus, accipitur. In majore videlicet pro fiducia in Deum per Christum, in minore pro cognitione. Exemplum equivocationis in majore extremo hoc sit: Quemcunq; Deus assumpsit, is fidem habet. Verum aliquem distinguentem inter cibum & cibum, ac diem & diem, Deus assumpsit. Ergo quidam distinguens inter cibum & cibum, ac diem & diem, fidem habet. Hoc argumentum, quod similiter est in prima figura & in modo Darii, concluditur adversus Paulum, qui tacite prædicto loco nos docet, hominem inter cibum & cibum, ac diem & diem distinguentem non habere fidem. Nam fidei nomine, ut diximus, intelligit cognitionem illam, de qua si major hujus syllogismi accipi deberet, ea esset falsa. Ut autem accipiat necesse est, si aliquid adversus Paulum hac ratiocinatione concludi debet. Fallacia igitur est in majore isto extremo, quod in propositione pro fiducia illa in Deum per Christum accipitur, in conclusione verò pro cognitione illa. Reliquum est ut syllogismum nectamus, adversus eundem Paulum, Sophisticum ex equivocatione minoris extremi. Syllogismus talis erit: Nemo charitate præditus scandalum suam culpam cuiquam præbet. Verum quicumq; fidem habet, is charitate præditus est. Ergo nemo fidem habens cuiquam culpam suam scandalum præbet. Vbi vides concludi adversus Pauli sententiam, qui non obscure in prædicto loco indicat, eum, qui fidem habeat, posse alteri culpam suam scandalum præbere. Atqui Paulus, ut dictum est, fidei nomi-



ne eo in loco cognitionem eam intelligit, in hoc verò syllogismo extremum minus, quod est, fidem habet, si vera assumptio esse debet, necesse est, ut intelligatur de fiducia in Deum per Christum. Et sic, si syllogismus iste aliquid adversus Paulum concludit, necesse est, ut minus istud extremum alia significatione accipiat in assumptione, & alia in conclusionem. Iam hoc tertium argumentum omnino rectè formatum est, est enim in prima figura in modo Celarent. Essent autem nobis hic exempla danda uniuscujusque membri equivocationis, prout à nobis antea fuerunt exposita. Sed quia ad perfectam hujus rei intelligentiam, & exemplorum istorum exactam cognitionem, necesse quadammodo est, propter magnam similitudinem & convenientiam, quam inter se hæc due fallaciæ habent, de Amphibolia prius explicare: Ideo cum Aristotete, postquam de Amphibolia dixerimus, & ejus naturam explicaverimus, utriusque fallaciæ genera tradere conabimur, aliquid repetentes, si opus fuerit, eorum, quæ antea dicta sunt, & exemplis, quoad licuerit, ex ipsis sacris literis petitis rem totam illustrantes. Prius igitur, quid Amphiboliam esse statuamus, breviter exponamus.

Amphibolia oritur ex diversa quadam constructione eorundem verborum, sine ulla ipsorum inter se conjunctionis aut divisionis varietate, nec mutata alioqui ipsorum verborum per se significatione, quamvis ipsius orationis significatio mutetur. Potest autem fortassis omnis ejusmodi diversa con-

structio

structio, ad hoc unum caput referri, quod aliquod  
 verbum modò agentis, modò patientis, ut Gramma-  
 tici loquuntur, locum habet. Nam & ex ipsis nomi-  
 nibus, quæ cum verbo substantivo construuntur, id  
 quod subjecti locum habet, idem etiam patienti quo-  
 dammodo locum habere, quod verò prædicati, agen-  
 tis, omnino videri potest. Diximus autem fortassis  
 ad hoc unum caput posse variam constructionem,  
 quæ Amphiboliam facit, referri, propterea, quod ex  
 sententia præstantissimorum virorum omnis sermo-  
 nis ambiguitas, quæ ex varietate casuum, ut Gram-  
 matici loquuntur, ortam ducit, ad Amphiboliam re-  
 ferri debere videtur. Atqui non omnis casuum va-  
 riatio videtur efficere, ut nomē aliquod modò agen-  
 tis, modò patientis, locum habeat. Veruntamen po-  
 sito nunc pro constante, quod id verum sit, quod di-  
 ximus de agente & patiente, vel certè aliud nil in-  
 de excipi possit, quod ad casuum varietatem non  
 pertineat, de Amphibolice natura ad hunc modum  
 omnino statuendum esse videtur, eam videlicet lo-  
 cum habere non posse in ea orationis, ut Grammatici  
 loquuntur, parte, quod peculiariter verbum vocatur,  
 nec etiam in nominibus adjectivis, sive inde eam o-  
 riri non posse, neque ex ulla alia orationis parte,  
 præterquam ex Nominibus Substantivis, ex Prono-  
 minibus, & ex Participiis. Nam neque in verbis si-  
 peculiariter apud Grammaticos nuncupatis, neque  
 in adjectivis nominibus, videtur locum habere posse  
 varietas illa modò agentis modò patientis, & quam-  
 vis in adjectivis nominibus casuum varietas locum

habeat, ex ea tamen non videtur ambiguitas ulla oriri posse, quæ ad hanc fallaciam pertineat; quæ de re postea diligentius aliquid explicabimus. Iam in reliquis quatuor orationis partibus, Præpositione, Adverbio, Conjunctione, & Interjectione, cum in illis nec agentis nec patientis, nec diversorum casuum, cum indeclinabiles sint, varietas locum habere possit, statuendum planè videtur inde nullam amphiboliam exoriri posse. In hoc igitur præter alia, quæ in utriusque natura explicanda à nobis dicta sunt, differt amphibolia ab equivocatione, quod Æquivocatio ex omnibus octo orationis partibus, si illarum per se natura consideretur, proficisci potest, sive, ut proficiscatur, nihil naturaliter & necessario impedit, sed fortasse ex accidente, quia scilicet, exempli gratia, fortè contingat, ut nulla interjectio nisi sensum unum habere inveniatur, sive uno tantum sensu semper usurpetur, Amphibolia verò tantum ex iis orationis partibus, quas modo diximus, Participio videlicet, Pronomine, & Nomine, hocq; Substantivo tantum, non etiam adjectivo, ut proficiscatur, necesse est.

Nunc antequam ulterius progrediamur, explicanda sunt nobis exempla hujus generis Fallacie Aristotelis, quam unà cum ipso Amphiboliam vocamus. Hic verò monere volumus, ne posthac quisquam miretur, aut in his, quæ antea à nobis dicta sunt, errare possit, Quòd, quando ipsam Æquivocationem vel Amphiboliam, vel aliquid tale, unde fallacia nectitur, Fallaciam appellamus, improprie, brevitatis causa,



causa, loquimur, ut Exempli causa, Amphiboliam fallaciam vocamus, pro eo quod propriè loquendo dicere deberemus, id esse Fallaciam quod ex Amphibolia oritur, & Sophisti fallendi materiam præbet: breviter simplici nomine loci, unde fallacia ducitur, ut Amphibolia, utimur, pro eo, quod Aristoteles appellat παρὰ τὴν ἀμφιβολίαν. Sed jam ad Aristotelis exempla accedamus. Primum exemplum est: Velle me hostes capere, Hæc enim oratio ambigua est propterea, quia non constat, utrùm nomen patientis agentisve locum obtineat, Me, vel Hostes: Potest siquidem tam esse sensus, quod velim, ut hostes me capiant, quàm ut ego illos. Alterum exemplum est: Quod quis novit, hoc novit, Quo exemplo allato verba hæc Aristoteles subjungit: Nam & eum, qui novit, & id quod noscitur, tanquam noticiam habens, hæc oratione significare licet, hoc est, illud hoc novit, tam potest significare, quod cognitum ab aliquo cognoscendi vim habeat, quàm quod ab aliquo cognitum, ab ipso sit cognitum. Totæ verò ambiguitas est in pronomine, hoc; Quod vel activè vel passivè, sive, vel cum significatione agentis, vel cum significatione patientis accipi potest, id quod apud Grammaticos hoc pacto interno-scitur, si vel nominativi vel accusativi sit casus. Nam si nominativi, tum agentis, si accusativi, tum patientis locum habebit; alioqui eadem prorsus est vox. Ex quo constare potest, quàm falsum sit, quod aliqui affirmant, si id, prout ipsorum verba sonant, accipi debet, nimirum, Amphiboliam nunquam ex

voce una oriri. Tertium Aristotelis exemplum, est planè huic secundo simile, nisi quòd Aristoteles eo allato, exponit etiam Fallaciam ex eo argumentantium. Quod quis videt hoc videt: Vider autem columnam, Igitur columna videt, Vbi non videtur nobis esse opus quidquam ad Aristotelis verba addere, præter ea, quæ in superiori exemplo explicando dicta sunt.

Quartum exemplum apud Aristotetem est ejusmodi, ut fortasse non ita bene in Latina lingua fallacia appareat, ut in Græca. Exempli verba hæc sunt: Quod tu dicis esse, hoc tu dicis esse, Dicis autem lapis esse, Tu igitur dicis lapis esse. Sic planè Aristotelis verba sonant, & in lingua Græca, nihil dubito, quin elegantissima sit ambiguitas. Verùm in Latina omnino videtur, si ambiguitas esse debet, nomen lapidis in priore membro, non nominativi, ut est apud Aristotelem, sed accusativi casus esse debere. Vt exemplum tale sit: Quod tu dicis esse, hoc tu dicis esse, id est, hoc te esse profiteris. At lapidè esse dicis, Igitur lapidè te esse profiteris. Vbi etiam esse necesse est, ut in posteriore quoque membro non modò lapis, sed etiam lapidem dici possit. Ambiguitas porrò in hoc exemplo est, quòd verba illa, Quod tu dicis esse, dupliciter accipi possunt, vel ut significant, Quod tu dicis te esse; vel ut significant, Quod tu dicis quòd sit; Et sic vox tu, modò non tantum agentis, sed etiam patientis locum tenet; modò verò simpliciter agentis. Nam si i-  
accipi debent verba illa, ac si dictum esset, Quod  
dicis

dicis te esse, tunc illud tu, non modò te significat, quatenus dicis; sed etiam quatenus aliquid te esse dicis: quanquam sortasse in Græca lingua, hoc etiam sensu retento, potest pronomen Tu, ita accipi, ut patientis tantum locum habeat: quòd si ita exempli verba intelligenda sunt, ut dicas, quòd aliquid sit, tunc sine dubio, pronomen Tu, patientis tantum locum habet.

Quintum adhuc exemplum ex Aristotele habemus, hoc videlicet, quod græcâ linguâ videtur esse omninò exprimendum, si ejus vis planè intelligi debeat. Verba hæc sunt, eaq̃ duo tantum: Σιγῶντα λέγειν. Nam vox Σιγῶντα, tam silentem seu tacentem, quàm tacentia (id est, ea quæ tacent) significat, unde ambiguus sensus emergit. Nam si tacentem significat, sensus est, aliquem tacentem loqui; sin verò significat tacentia, sensus erit Aliquem loqui de iis, quæ tacent. Itaque si aliquis hoc posteriore sensu, verba ista extulerit, verum quidem dicet, sed interim Sophista poterit eum reprehendere, tanquàm falsa & absurdissima dicentem, nimirum si velit horum verborum sensum esse, quem priore loco exposuimus, quid enim magis falsum aut absurdum, quàm ut is loquatur, qui silet. Iam in istis omnibus Aristotelis exemplis apparet id verum esse, quod diximus: Amphiboliam in eo consistere, quòd una eademq̃ vox modò agentis modò patientis locum habet, vel certè ex varietate casuum proficiscitur. De quatuor prioribus exemplis jam vidimus & explicavimus, quomodo in singulis eadem vox modò activè modò passivè



vè accipiatur, in Quinto verò exemplo, varietas non casus quidem est, sed interim & numeri & generis. Nam una & eadem vox, modò pro accusativo singulari generis Masculini; modò verò pro accusativo plurali generis Neutrius accipi potest; Sed interim varietas nihilominus agentis & patientis hoc in exemplo perspicitur. Nam si vox ista accusativi singularis & generis Masculini esse intelligatur, agentis locum habebit: sin verò accusativi pluralis, generis neutrius, patientis locum omninò est habitura. Explicatis exemplis Aristotelis quæ Amphibolice attulit, tempus videtur aliquid expressius de istis duabus fallaciis, Æquivocationis scilicet & Amphibolice, tradere atque explicare: verùm ut id rectius à nobis fieri possit, consentaneum est, ut ea explicemus, quæ hoc loco ipse Aristoteles statim subjungit, indicans nobis utriusque Fallacie modos, ex quo, cùm utriusq. simul indistinctè modos tradat, satis constat, quanta sit inter has duas fallacias similitudo & convenientia, adeò ut difficile admodum videatur, semper posse asserere, utra ex iis committatur. Atq. hinc factum est, ut, nisi fallimur, viri quamvis præstantissimi, iique non pauci, hac in re sint decepti, & sæpe Amphiboliam eam esse dixerint, quæ est Æquivocatio, ut postea latius, exemplis prolati, explicare poterimus. Nunc ad Aristotelem; cujus verba, quæ nobis explicanda nunc sumus, sanè quàm difficilia hæc sunt; Sunt autem tres modi fallaciæ ex Æquivocatione & ex Amphibolia. Unus quidem, quando oratio aut nomen,

nomen, propriè plura significat, ut aquila & canis. Alter verò, quando ita dicere consuevimus. Tertius verò, quando aliquod compositum plura significat, distinctum verò & per se aliquid simpliciter significat, ut literas scire. Verumque enim per se, si ita contigerit, unum quid significat & scire, & literas; Simul verò juncta, plura, aut scilicet literas ipsas scientiam habere, aut alium ipsarum literarum. Iam verò modi isti Aristotelici, videntur ad utramq; fallaciam posse pertinere, quod tamen non videmus quomodo verè affirmari possit. Nam primus modus, qui est, cum oratio aut nomen plura propriè significat, quod ad nomen attinet, nullo pacto videtur ad Amphiboliam posse pertinere, cum, etiamsi, ut supra diximus, possit Amphibolia ex unica voce oriri, tamen id non fit propter diversam ipsius vocis significationem, sed propter diversam ejus acceptionem, quod attinet ad actionem vel passionem: ita ut non ejus vocis significatio diversa, sed diversa cum aliis verbis constructio Amphiboliam pariat. Quod verò attinet ad Orationem, videtur quidem, si verba ipsa Aristotelis in hoc primo modo per se considerentur, varia Orationis, eaq; propria significatio ad Amphiboliam pertinere posse, id quod ex ipsis Aristotelicis exemplis, quæ Amphibolie dedit, satis constare potest. Nam quis negare poterit in ipso primo exemplo hoc evenire; Quandoquidem certum est verba illa, Velle me hostes capere, tam significare idq; propriè, velle, ut hostes me capiant, quam

quàm velle, ut ego capiam hostes. Sed quominus credamus, non obstante eo, quòd diximus, ad Amphiboliam primum istum modum, etiam quod attinet ad Orationem, spectare posse, tertius istorum modorum Aristotelicorum facit; alioquin enim esset is superfluous. In primo siquidem isto Amphibolice exemplo, quod Aristoteles attulit, & in aliis similibus, apertum est id evenire, quod in Tertio modo dicitur. Etenim ibi quoq; & hostes, & me, & capere, per se ipsa singula unum tantum significat. Coniuncta verò, ut in eo exemplo sunt, significant plura. Itaq; si primus modus ad exemplum istud pertineret, nulla esset differentia, quod ad orationem attinet, inter primum & tertium modum. Quare concludendum est, verba Aristotelis in primo isto modo, non esse simpliciter accipienda, ut sonant, & sic non esse intelligendum modum istum tunc esse, quandocunq; eadem oratio propriè plura significat, citra omnem diversam constructionem; & sic non pertinere modum istum, neq; quod ad ipsam orationem attinet, ad Amphiboliam, sed tantum ad Æquivocationem: & vice versa, tertium modum ad Æquivocationem non pertinere, sed tantum ad Amphiboliam; quippe cum varia significatio non aliunde proficiatur, quàm ex diversa constructione. Et nisi hoc pacto distinguantur inter se duo isti modi, primus & tertius, non video, quomodo Aristoteles potuerit illos diversos facere, intellige quod ad primum modum attinet in ea parte, non quæ ad nomen aliquod, sed ad orationem spectat. Dolendum verò est, quod Aristoteles, quemad-



quemadmodum exempla dedit in primo isto modo  
 Nominis alicujus, non eodem pacto dederit orati-  
 onis. Nam si id fecisset, sine dubio res apertior esset,  
 neq; nobis fuisset laborandum in sententia ipsius in-  
 vestiganda. Ceterum exempla ista Nominis alicu-  
 jus satis aperta sunt, cum Aquila nomen, præsertim  
 apud Græcos, tam avem quandam, quàm piscem si-  
 gnificet. Similiter & nomen canis, tam animal  
 quoddam quadrupes, quàm sidus celeste, & piscem  
 similiter significare inveniatur.

Sequitur ut de secundo modo aliquid dicamus:  
 Is est, inquit Aristoteles, cum ita consuevimus  
 loqui: Opponit loquendi consuetudinem proprie-  
 tati, & sic secundo isto modo complectitur omnes  
 Figuras orationis, quæ Rhetoricæ, ni fallor, appellari  
 solent, cujusmodi sunt, ut ab initio attigimus. Me-  
 taphora, Metonymia, Synecdoche, & aliæ ejusmodi,  
 quæ figuræ, cum, ut antea diximus, ad equivocati-  
 onem pertineant, ac præterea non appareat, quo-  
 modo de vera ulla amphibolia, id est ambiguitate,  
 quæ ex diversa constructione nascatur, dici possit.  
 sic loquendi consuetudinem est; hinc sequi  
 omnino videtur nec modum istum ad Amphiboliam  
 pertinere, sed tantum ad Æquivocationem. Est au-  
 tem præterea animadvertendum, necesse esse, vel  
 aliquid in hoc secundo modo explicando in Aristote-  
 le meritò desiderari posse, vel ipsius verba a-  
 liquantò latius patere, quàm prima fronte præ se  
 ferant. Neque enim si ea simpliciter, ut sonant, ac-  
 cipiantur, complectentur eas singulares loquendi  
 figuras.

figuras, quas quis ex suo ingenio adinvenierit, neque enim de istis, cum novæ & inaudita prius sint, ullo modo dici potest, sic loquendi consuetudinem esse, & tamen non minus certum est, novas Metaphoras, novas Metonymias, & alias similes singulares novas figuras, ad ambiguitatem orationis aut nominis alicujus pertinere, quàm licere, imò laudabile esse eas facere, inq̃, uti, modò alioqui secundum rationem cujusq̃, figuræ in genere propriâ factæ fuerint; Quod si ad ambiguitatem orationis vel nominis, tales singulares novæ Figuræ pertinent, necesse est etiam ut vel ad Æquivocationem, vel ad Amphiboliam pertineant, quanquam nos, ut jam diximus, eas omnino ad Æquivocationem pertinere statuimus. Ex quo sequitur, si verba Aristotelis, simpliciter, ut sonant, accipienda sunt, aliquid omnino in ipsis desiderari. sed mirum mihi videtur, quòd is aliquid magni momenti, ut sanè istud esset, hoc loco omisisset. Quare censeo ipsius verba illa, Sic consuevimus dicere, ita esse accipienda, ut non ad singulæ tantum quæq̃, referantur, aut certè non ad illa sola, sed etiam in genere ad ipsam loquendi rationem, aded, ut etiamsi, exempli causa, nova prorsus aliqua Metaphora fiat, possit tamen dici, ita homines loqui consuevisse, quia scilicet sepissimè hæc figuræ, quæ Metaphora vocatur, in loquendo uti solent, nec ulla est Metaphora quantumvis nova, quæ similitudinem ingentem cum alia aliqua non habeat, quæ in usu sit vel communi, vel certè aliquorum. Idem dicimus de aliis similibus figuris.

Quod

Quod attinet ad tertium modum, jam videtur de eo satis dictum esse, ubi ostendimus, quid differat à primo, nec aliud quidquam repetendum sit, nisi monendum, primum modum, quod ad orationem pertinet, (nam quod ad nomen aliquod attinet, nihil potest commune habere cum modo tertio) ita intelligendum esse, ut tunc ei locus sit, cùm oratio propriè plura significat, propter ipsam variam verborum significationem, non autem propter diversam ullam constructionem; contra verò quod ad tertium modum attinet, varium verborum sensum, non aliunde quàm ex varia constructione nasci. Iam igitur concludimus, ex tribus istis modis Aristotelis priores duos ad Æquivocationem tantùm pertinere, reliquum verò tertium tantùm ad Amphiboliam. Vbi notandum est, propterea nos de tertio isto modo sic sentire, quia non modò ita necesse sit, ob rationem superius allatam: sed etiam id ipsum suadent ipsa Aristotelis verba, cùm ait: Illa duo separata, unum tantùm singula significare: hoc siquidem revera dici nequit, ubi Æquivocatio fuerit, ex pluribus quàm verbo uno, licèt progrediens. Tunc enim etiam singula separata ista verba plura significare poterunt, ad eandem rationem videlicet, quàm conjuncta significant, ut exempli causa, Arrare lictus, metaphoricè acceptum aliud significat, quàm propriè, verùm ipsum etiam arandi verbum, ipsumq; lictoris nomen utrumq; per se aliud significabit, si Metaphoricè accipiatur, aliud verò si propriè. Iam verò quia Aristotelica ista doctrina de



modis equivocationis & amphiboliae, quamvis vera tamen, ut antè indicavimus, si plena censenda sit, interpretatione, dextraq; explicatione indiget; propterea conandum nobis est, an aliquid hac de re explicatius & distinctius tradere possimus, distinctius inquam, ut scilicet separatim aliquid de modis utriusq; fallacie dicatur, non autem simul conjunctim, ut Aristoteles fecisse videtur, quod ut melius exequi possimus, necesse est prius, etiamsi fortasse aliquid a nobis repetendum fuerit eorum, quae antè dicta sunt, quid inter se commune istae duae fallaciae habeant, exponere, & rursus earum specificam differentiam docere.

Hoc igitur inter se commune habent Equivocatio & Amphibolia, quòd utrobiq; ambiguus sermo redditur: hocq; est etiam commune cum sequentibus duabus fallaciis compositionis & divisionis, ut postea videbimus. Vnde fit, ni fallor, ut multi, quemadmodum in eo errant, quòd Equivocationem sepe pro Amphibolia accipiunt, sic etiam fallacias quasdam vel compositionis vel divisionis ad Amphiboliam pertinere credant. Totius hujus erroris, ni fallor, causa est, nomen ipsum Amphiboliae, quod videtur rectè alioqui usurpari posse, ubicunque sermonis ambiguitas fuerit; Nam apud ipsum Cicero-  
nem libro 2. ni fallor de Divinatione, dicitur esse Amphibolia in illo Oraculo, Cræso dato: Cræsus Halim superans magnam pervertet opum vim. cùm tamen ibi non Amphibolia revera, sed Equivocatio sit: siquidem ex Aristotelis mente in  
istia

isti libri suis loqui velimus, quæ mens omnino at-  
 tendenda in erat, qui de Fallaciis istis agunt, quic-  
 quid alioqui ipsum Fallaciæ nomen, id est, Amphi-  
 bolia significare posset. Habent præterea duæ istæ  
 fallaciæ id inter se commune: quod in neutra am-  
 biguitas, ex varietate compositionis aut divisionis  
 verborum oritur. Nam hac ratione distinguun-  
 tur à sequentibus duabus Fallaciis. Fieri potest, ut  
 aliquid præterea commune habeant; quod quia fa-  
 cile intelligetur ex iis, quæ deinceps dicemus, jam  
 exponendum nobis est, quæ sit utriusq. specifica diffe-  
 rentia. Dicimus igitur in eo differentiam istam  
 consistere, quod Equivocatio ex varia, citra om-  
 nem constructionis varietatem, significatione nas-  
 citur; Amphibolia verò ex varia quadam constru-  
 ctione, ex qua varia etiam significatio, oritur. Hæc  
 inquam differentia specifica harum duarum Falla-  
 ciarum est, quamvis non pauca sint alia, quæ tamen  
 omnia ex hac una proficisci videntur differentia,  
 in quibus inter se non convenient, quemadmodum  
 ex his, quæ antè tradidimus, intelligi potest. Vbi  
 animadvertendum est, id, quod diximus de voce una,  
 unde amphibolia oriri possit, quæ videtur adversa-  
 ri aliorum doctrine, sano modo intelligendum esse.  
 Quamvis enim ex una voce variè accepta, id est, va-  
 riè cum reliquis constructa, Amphibolia per sepe o-  
 riat, tamen ambiguitas ista redundat in ipsam  
 orationem. Ut enim supra monuimus, retinet ta-  
 men interea vox ista unicam tantum significatio-  
 nem, licet orationis ipsius significatio mutetur, &

hoc arbitror sensisse alios, cum Amphibolia in voce una tantum locum non dedere. Quare hic reprehendendi minimè videntur, si modò quis æquus iudex esse velit: sed in eo nullo pacto videntur posse excusari, cum contrà Æquivocationi, non nisi una aliqua in voce, non autem in ipsa oratione, locum esse dixerunt. Et propterea figuras locutionum, quæ orationis sensum variant, id est, efficiunt, ut oratio plures sensus habere queat, ad Amphiboliam retulerunt, & ad Æquivocationem omninò pertinere non intellexerunt; cum tamen in figuris istis nulla sit constructionis diversitas, sed tantum significationis, quibus rebus specificam utriusq; fallaciæ differentiam contineri diximus. Quod ut firmitus à nobis teneatur, perpendenda sunt verba quedam Aristotelis capite 1. libri prioris Elenchorum ubi ait, Naturalem ac popularem fallendi modum eum esse, qui per nomina fit, Nominum enim appellations intelligit quæcunq; verba, ut sæpe alibi, præsertim si rectè memini, in libr. de Poëtica. Necesse est autem Aristotelem in prædicto loco intelligere Fallaciam Æquivocationis, quandoquidem Amphibolice fallacia, sive alia quæpiam, quæ ex verbis ipsis resultet, non adeo naturalis est ac popularis, ut Fallacia Æquivocationis. Subdit autem rationem Aristoteles, cur fallacia ista adeo sit frequens, quam esse dicit, quòd cum res ipsas disputando in medium asferre non possimus, sed loco earum voces asferre cogamur, res autem infinite sint, voces autem finite, (id est, certo numero comprehensæ) necessariò fit,



ut unum idemq; nomen, una eademq; oratio plura significet. & sic nos docet, variam significationem verbi alicujus aut orationis, quæ non ex constructione aliqua, sed ex defectu vocum oritur, ad hanc naturalem & popularem fallaciam, nempe ad Æquivocationem pertinere, & consequenter figuras omnes ad ipsam spectare; Figuras, inquam, Rhetoricas, in quibus ut dictum est, non nisi de diversa significatione agitur; Præterea ex altera parte videmus, in nullo exemplorum Amphiboliæ ab Aristotele allatorum, haberi diversam verborum per se significationem, sed tantum quatenus variè construuntur. Nam quod in ultimo exemplo est verbum græcum  $\sigma\iota\gamma\omega\nu\tau\alpha$ , quod, ut postea dicemus, variam significationem habere meritò dici potest, cum & tacentem & tacentia significare queat, adeoq; appareat Aristotelē utriusq; hujus significationis in ipso exemplo explicādo rationem habuisse; animadvertendum est nihilominus, non ex diversa ista significatione reverà, sed ex diversa constructione, in exemplo isto Amphiboliam oriri.

Sed jam tempus est, ut aliquid de modis istarum duarum fallaciarum dicamus. Quod igitur ad Æquivocationem attinet, sic dicere possumus, quod & antea attigimus, quemadmodum & reliqua quæ dicturi sumus: videlicet quod vel unius, vel plurium verborum esse potest, qui sunt duo modi præcisi ac generales. Iam unius verbi vel propriè semper accepti, vel modò propriè modò figuratè, vel semper quidem figuratè, sed modò hac, modò illà figuratè; &

*sic prioris generalis modi, tres modi erunt. Exemplum primi istorum modorum, cum scilicet semper propriè unum verbum accipitur, & tamen diversa significatione, sit in verbo ἔγενετο, quod legitur Iohan: 1. 14. Cum enim verbum istud verè ac propriè tam factum est, quàm fuit significare possit, fallacia inde orra est, & cum debuisset verbum istud Latine reddi Fuit, quemadmodum totus illius loci contextus, & verborum ordo apertè docet, redditum tamen passim videmus Factum est. Ex quo mirum est quàm diversus sensus oriatur: atq; ejusmodi, qui in re Theologica multas turbas dedit. Exemplum porro alterius in istis tribus modis, cum scilicet verbum aliquod modò propriè modo figuratè accipitur, sit in voce Mundus, quæ propriè significat globum hunc cœlestem ac terrestrem quem intuemur, figuratè verò, aliis ejus significationibus omiſſis, significat aliquando statum illum beatorum atq; immortalis vitæ, qui nobis est futurus. Quæ res non animadversa effecit fortasse, ut minimè intellectus fuerit locus ille apud eundem Evangelistam, eodem cap: 1. 10. ubi ait: Mundum per ipsum, id est per verbum seu Christum factum esse. Creditur enim vulgò ibi sermonem esse de globo hoc cœlesti ac terrestri, cujus creationem Moyses descripsit, cum tamen verisimilo admodum sit, per eam vocem, significatum eo in loco fuisse statum illum beatorum atq; immortalitatis, quem certum est per Christum fuisse factum, id est nobis partum ac paratum, & sic nobis factum. Nam quemadmodum futurus mundus*

*status*

status iste nominatur, quamvis re ipsa jam sit, quia scilicet nobis futurus est: sic etiam factus esse à Christo simpliciter dicitur, quia videlicet nobis factus est.

Aliud exemplum ejusdem modi nobis asserendum visum fuit, quod est in voce *Creaturae*, quandoquidem vox ista propriè rem significat, quatenus primò est creata, figuratè verò, quatenus postea est reformata, quæ duplex istius vocis significatio, quamvis alicuius fortasse ab omnibus animadversa, in quibusdam tamen locis vulgò non visa, sensus alienos à spiritus divini mente, ni fallor, induxit, ut in 1. Capite Colossen. versu 15. ubi Christus dicitur esse primogenitus omnis creaturæ. Neq̃ enim vulgò animadversum est, isto in loco creaturæ nomen, non propriam sed figuratam significationem habere, cum tamen figurata significatio ista apud scriptores Novi Testamenti non infrequentem habeat usum. Alia exempla similia asserre possemus, sed his duobus volumus esse contenti. Sequitur ut tertii modi, quem fecimus, Equivocationis in verbo uno, exemplum aliquod asseramus. Eum autem modum esse dicimus, cum verbum aliquod modò hac, modò illa ratione figuratè accipitur. Figura autem nomine in hac disputatione id intelligimus, quod tropus aliter vocari solet, per quam scilicet vocabulum à propria sua significatione ad aliam minus propriam transfertur. De quibus tropis, qui & quales sint, satis id sit, quod superius attigimus, reliquum ab ipsius Rhetoricis petere poterimus. Tantùm hoc loco animadvertendum est, quòd uno & eodem tro-



po in genere accepto, exempli causâ, Metaphorâ, potest unius & ejusdem vocabuli significatio plurimum variari. Quapropter id, quod diximus de varia figurata acceptione vocabuli unius, non ita intelligendum est, ac si ad istum tertium modum constituendum requireremus, ut unum & idem verbum vario genere figuræ prolatum fuerit, exempli causâ Metaphorâ & Synecdoche. Satis enim est, etiam si eâdem figurâ, ut Metaphorâ, prolatum fuerit cum vario tamen modo singulari ipsius Metaphoræ, varique metaphorica significatione fuisse prolatum. Quando jam hoc monuimus, quod omnino monendum erat, jam ad exempla veniamus. Nomen creaturæ, de quo superius in secundo etiam modo egimus, potest præterea non una ratione figuratè accipi. Potest enim Synecdoche tantum sine ulla Metaphora accipi pro homine, non simul pro alia ulla creatura ut Marci cap: ultimo, cum Christus ait discipulis suis: Prædicate Evangelium omni creaturæ. Et Col: 1. dicitur. Evangelium prædicatum esse omni creaturæ, quæ sub cælo est: ubi sine ullo dubio creaturæ nomine hominum tantum genus, seu homo solus tantum intelligendus est. Hinc quidam, inter quos Aurelius Augustinus cum legerent id, quod a Paulo scriptum est cap: 8. Epist: ad Rom: de vniversa creatura, quæ ingemiscit & parturit, &c. animadvertentes absurdum sensum, qui inde sequeretur, si creaturæ nomen propriè, ut sonat, acciperetur, (tametsi alii plurimi, quod sanè mirum est, id non animadverterunt) meritò statuerunt, vocem istam eo in loco non propriè sed figuratè accipi-

endam esse. Verùm in eo sunt falsi, & Equivocatio-  
ne decepti, quòd id, quod Metaphoricè prolatum fu-  
erat, ipsi Synecdochicè tantùm prolatum intellexe-  
runt, non animadvertentes, quòd, etiamsi verissi-  
mum sit, ut ex exemplis allatis constat, creatura no-  
men simpliciter positum figuratè accipi pro solo ho-  
mine, sed interim pro omni homine: tamen non mi-  
nus potest vox ista figuratè accipi pro novo homine;  
figurâ videlicet, ut diximus, Metaphorâ, id quod  
probat ex loco illo Iacobi 18. ubi ait. Deum genu-  
isse se, & illos, de quibus intelligebat ibi, verbo veri-  
tatis, ut essent primitiæ quædam creaturarû e-  
jus, nempe novarum, & quatenus novi homines fa-  
cti erant, alioquin falsum comperiretur dixisse A-  
postolus. Nam quod in loco cap: 8. epist: ad Rom: cre-  
aturæ nomine homo simpliciter intelligi nequeat,  
multa, quæ ibi de creatura ista dicuntur, apertum  
faciunt, quæ nullo pacto cuilibet homini, sed tantùm  
hominibus novis per Christi Evangelium reforma-  
tis, conveniunt. quæ poterit unusquisque locum dili-  
genter inspiciens per se ipse animadvertere. Et hoc  
sit de primo exemplo hujus terrii modi.

Secundò videtur accipi posse pro exemplo; quod  
quidam errantes, in voce sponsi seu mariti Meta-  
phoricè acceptâ, cùm dicitur aut dici potest: Chri-  
stum esse sponsum seu maritum Ecclesiæ, prout in-  
telligitur ex Cap: 5. Epist: ad Ephes. Nam quia  
Esa: Cap: 54. legitur, quòd Deus appellet se, vel à pro-  
pheta appelletur Maritus populi gentilis, ex hoc  
isti ad hunc modum ratiocinantur cùm (inquiunt)

C s

Ecclesiæ

*Ecclesie sponsus seu maritus unus tantum sit, hinc sane sequitur, Christum esse ipsum Deum, illum unum, inquam, Israelis Deum. de quo predicto loco apud Esaiam verba sunt. Sed perperam conclusa est ratiocinatio ista. Eo enim omisso, quod aliud est Ecclesia, aliud verò gentilis populus, ex quo tota argumentatio manifestè dissolvitur, & disputationis gratiâ istis, qui ita colligunt, concesso, quod idem sit gentilis populus & Ecclesia, dicimus propterea illos malè colligere & argumentari, quia equivocacionem, quæ in voce mariti, figuratè licet utrobique acceptâ, omnino est, non animadverterunt. Cujus rei causam credo fuisse, quod figura ista utrobique ejusdem generis est, nempe, ut antè attigimus, Metaphora. sed interim, cum de Christo vox ista profertur, ut merito proferri potest, tunc plena quedam Metaphora in ea voce est, eò; quia quemadmodum Ecclesia ex hominibus constat, ita Christus ipse homo est, & spirituali propterea ratione potest verè ac plenè uniuscujusque sui fidelis, & porro omnium simul, tanquam unum corpus essent, acceptorum, & sic Ecclesie sponsus seu maritus esse: id quod de Deo ipso, illo uno Israelis, patre ipsius Domini Iesu Christi minime dici potest, cum is non modò homo non sit, sed quàm longissimè essentiâ suâ ab hominum essentia distet. Ex quo fit, ut, cum nihilominus populi gentilis maritus Metaphoricè esse dicitur, non possit Metaphora ista plena esse, sed tantum ex parte, & Synecdochica quedam Metaphora, quatenus scilicet sic Deus amabat populum gentilem, ut vir amat uxorem suam. Multa alia quæ ad conjunctionem perti-*

nent, quæ est inter maritum & uxorem, quæq; inveniuntur esse inter Christum & Ecclesiam, ea nullo modo inter Deum & gentilem populum intercedebant, & intercedere poterant. Nam quæ ejusmodi conjunctio spiritualis inter Ecclesiam & Christum fit, de qua nunc asserimus, probat abundè diligenter illud inspicienti locus ille, quem suprà commemoravimus epist. ad Ephes. cap: 5.

Tertiò possumus pro exemplo asserre verbum suscitandi, quod in ipsis S. literis Metaphoricè quidem sæpius accipitur, sed non una ratione. Aliquando enim suscitare apud sacros scriptores significat idem quod facere ut existat, atque exhibere, quem, admodum legitur capite 3. Act: Apostolicorum in verbis illis ex cap: 18. Deuter: translatis, Prophetam suscitabit vobis, &c. Aliquando verò significat a morte in vitam revocare, cujus rei valde multa sunt exempla in novo Testamento. Sed satis sit asserre caput 6. Evang: Ioan: ubi Christus ipse quater simplici verbo suscitandi cum hac significatione utitur. Ex hac duplici eademq; Metaphorica verbi suscitandi significatione factum est, ut locus ille celebris Act: 13. 33. non fuerit a quibusdam rectè explicatus, ut aliquando à Theodoro Beza in suis annotationibus. Dixi autem aliquando, quia videbatur postea sententiam mutasse, ita enim tunc explicabat locum istum, ut vellet verbum suscitandi ibi ad Christum passivè relatum significare primam ejus exhibitionem, & sic non concedebat id, quod magni momenti in re Theologica est, testimonium illud

Psal: 2.



- ▼ 7. *Psal: 2. Filius meus es tu, ego hodie genui te, quatenus de Christo intelligitur, referri debere ad excitationem ipsius Christi à mortuis: quod tamen debere fieri alia docent, quæ nunc commemorare non est opus. Verbum igitur suscitandi, quod in loco isto, ut plerisq; sanè placet, eâ Metaphorâ prolatum fuit, ut significet excitationem a mortuis, Beza alia Metaphorâ dictum accipiebat, ut scilicet ipsius exhibitionem significaret, quanquam potiùs negabat ille verbum suscitandi simpliciter prolatum deprehendi significare a mortuis excitationem, quod tamen a veritate quàm longissimè abesse locus ille què attulimus cap: 6. Evang: Ioannis indicat.*

*Explicatis per Exemplorum indicationem tribus illis modis equivocationis in verbo uno, videretur agendum de modis equivocationis in locutione aliqua: sed tamen priusquam id faciamus, videtur aliquid dicendum esse de eo, quod ab initio diximus, videlicet priorum appellatione, nos hoc in loco analogas etiam voces intelligere: Figuratorum verò verborum nomine ea complecti, quæ ex alia quapiam lingua aliud significant, quàm propriè soleant: Videtur inquam rectè esse ut exemplis ista illustremus, & interim, quid sibi velint, apertiùs explicemus. Analogum igitur id vocamus, quando verbum ali-quod præcipuè aut ex sua ipsius vi, aut ex usu aliquid significat: minùs verò præcipuè aliquid aliud. Cujus generis in scripturis est vox Deus, quandoquidem illa magis præcipuè & quasi primùm significat illum unum Deum cœli terræque creatorem, minùs vero præcipuè*

precipue & quodammodo secundario significat etiam vel Angelos, vel homines, qui aliqua potestate, præsertim a divino consilio profecta, inter alios sunt præditi. Quemadmodum docent aperte, quod ad Angelos attinet, Psalmus 8. & Psalmus 97, ubi vox Elohim, quæ in Hebræo habetur, partim ex interpretatione auctoris Epist. ad Hebr. cap: 1. & 2. partim ex re ipsa apparet significare Angelos, cum tamen Hebræa vox ista propriè idem sonet quod Deus. Iam de hominibus testimonia habemus aperta, Psal: 82. in illis verbis, Ego dixi dii estis, quæ ad hoc ipsum v. 6. quod dicimus probandum afferuntur ab ipso Christo Ioan: cap: 10. præterea cap: 21. & 22. Exodi manifestè, magistratus & quidem cap: 22. ter, simplici Dei nomine appellantur. Quid plura? Ex hac appellatione Dei, quæ etiam reb<sup>o</sup> creatis conveniat, quantumvis simpliciter prolata, factum est, ut ille unus ac summus Deus, Deus Deorum appelletur cap: 10. Deuter: & alibi quoque. Propterea nullo pacto excusari possunt, qui ex simplici Dei appellatione Christo in S. litteris aliquoties tributa, concluderunt eum esse eundem Deum cum patre suo, quod ad ipsam etiam essentiam attinet. Equivocatione enim nominis Dei manifesta sunt decepti. Nam si creature aliæ, longè Christo inferiores, dii simpliciter appellantur ob aliquam potestatem, qua prædite sunt, Dei siquidem nomen per se potestatem seu potentiam indicat, multò magis Christus homo, & quatenus homo est, Dei appellatione meritò fuit insignitus, cum divinum imperium in omnia habeat sibi a patre datum.

tum, postquam illi usque ad crucis mortem obædiens  
 fuit, ut habetur cap: 2. epist: ad Philip: ita ut ei pa-  
 27. ter præter seipsū omnia subjecerit, ut legitur 1. Co: 15.

Aliud exemplum proferemus in voce Angeli,  
 quæ similiter præcipua quadam significatione apud  
 ipsos Græcos, Sacros tamen scriptores (nam vox i-  
 psa Græca est) quamvis alioquin propriè nuncium  
 simpliciter significet, tamen nuncios illos cælestes a  
 Deo ad varia peragenda sæpius missos omnino signi-  
 ficat, ita ut rarissimè apud scriptores istos alio sensu  
 prolata inveniatur. Vnde factum est, ut loc<sup>o</sup> quidam,  
 qui est Act: Apostolorum cap: 12. nisi vehementer  
 fallor, vulgò non fuerit intellectus, ubi dicitur quòd  
 cum Petrus ex carcere divini Angeli ope liberatus  
 fuisset, & ad locum venisset, ubi fratres alii congre-  
 gati erant, ostiumq; pulsasset, descendit ut aperiret  
 ancilla quædam, quæ audita voce Petri ad fores stā-  
 tis non apertis illis præ gaudio, redit ad eos, qui in ea  
 demo congregati erant, affirmans Petrum ante fo-  
 res stare, ipsi verò, cum hec credere non possent; di-  
 ceant illam insanire, & non esse Petrum illum, qui  
 ante fores staret, sed angelum ipsius. Hic enim locus  
 ita vulgò acceptus est, ut de cælesti divinoq; nuncio  
 sit sermo. cum tamen nihil cogat, ad hunc modum  
 nomen Græcum a Luca ibi scriptum accipere, &  
 multa absurda ac sermè inexplicabilia inde orian-  
 tur. si significatione ista eo in loco id nomen accipi  
 debeat. Quod si equivocatione animadversâ, relicta  
 præcipua ista significatione, ad alteram, quæ propria  
 est ipsius nominis, transeamus, & intelligamus istos  
 dixisse,

dixisse, non Petrum esse, sed ipsius nuncium, omnia plana sunt. Nam quod in Græco articulus præpositus est isti voci angeli, hic id nihil momenti habet ad persuadendum non de simplici nuncio, sed de Angelo locum accipi debere: quasi scilicet articulus ille indicet, id quod alioqui etiam creditum est, unumquemque fidelem Dei hominem habere certum quendam Angelum sui custodem. Nihil enim vetat, quominus, articulus iste certum quendam hominem significet, qui soleret a Petro, dum in carcere fuerat, ad suos fratres sæpius mitti.

Iam ad exempla transeamus verborum, quæ ex aliena lingua aliam significationem habeant, præter illam, quæ illorum est propria. Vnum exemplum esto vocis iustitiæ, quæ cum propriè aut virtutem quandam significet, aut omnes ferme virtutes complectatur, tamen ex Hebræa lingua significat etiam (ut alias ex eadem lingua figuratas in nostra & in Græca lingua significationes omittamus,) id quod alio nomine justificationem appellamus, cum interim apud ipsos sacros scriptores, ex quibus exemplum proferre statuimus, aliud verbum sit, quod propriè justificationem significare potest, atque adeo apud ipsos significat; illud est Græcè δικαιοσύνη, cum Iusticia δικαιοσύνη appelletur, quandoquidem nomen istud δικαιοσύνη a verbo δικαίω formatum sit, quod iustificandi significatione passim a Paulo Apostolo usurpatur. Locus autem ubi propter Æquivocationem istam in voce iustitiæ erratum fuerit a



non paucis, est 1 Cor: 1. ad finem, ubi scriptum est Christum a Deo nobis factum esse justitiam. Nō patci enim, loci sensum esse intellexerunt, quod Christi justitia nobis imputetur. Quod si animadvertissent isto in loco justitiæ nomen justificationem significare, in errorem istum fortasse non incidissent: quanquam concedi potest, ibi nomen justitiæ ipsum justitiam declarare, nec tamen inde sequetur, sensum loci eum esse, quem isti putaverunt. Nam quemadmodum ibidem dicitur, Christum factum esse nobis a Deo sapientiam, non quod Christi sapientia nobis imputetur; sed quod per Christum sapientes facti sumus: Sic intelligendum erit, eundem factum esse nobis justitiam, non quia ejus justitia nobis imputetur, sed quia per ipsum justi facti sumus.

Alterum exemplum proferemus in verbo prænosco, quod verbum propriè significat antenosse; & tamen ex idiotismo ejusdem lingue Hebraicæ plerumq; significat eligere seu approbare, cujus rei exemplum apud eundem Paulum, est cap: 11. Epist: ad Rom: in ipso fermè initio, ubi affirmat Apostolus Deum non repulisse, id est rejecisse, populum suum nempe Israeliticum, quem prænovit. Nam sine ullo dubio ibi verbum prænovit, idem planè valet, quod elegit, quemadmodum omnes animadverterunt; interim tamen pauci fuerunt, qui hoc idem, hoc est, eligendi significationem verbo isto contineri agnoverint, in loco illo celebri ejusdem epist: cap: 8. ubi scriptum est Deum, quos præscivit seu prænovit, prædestinasse conformes fieri imagini filii sui. Putârunt enim

enim isto in loco verbum istud retinere suam propriam significationem, quamvis, si diligenter animadvertissent, vix fieri potest, ut is locus interpretationem istam ullo modo ferat. Neque enim ibi quicquam agitur de eo, quod de nobis Deus præciverit proprie loquendo, sed de eo tantum, quod statuerit. Verum non est hic locus id pluribus ostendendi ac persuadendi.

Absolute priore principali membro divisionis nostre modorum Equivocationis, jam ad posterius transeamus, ut exempla proferamus Equivocationis, non in unico tantum verbo, sed in locutione ipsa, quæ sanè sæpissime duobus tantum verbis constat. Et primum demus exemplum locutionis, quæ proprie non unum tantum significet. Ea erit, quam legimus Ioan. 6. ubi Christus interrogatus a discipulis, quid facere deberent, ut operarentur opera Dei, respondit: Hoc est opus Dei, ut credatis in eum, quem misit ille. Duplex enim est significatio hujus locutionis opus Dei. Nam & significat opus, quod ipse Deus facit, & etiam opus declarat, quod Deus probat. Et sanè locus ipse, hoc est præcedentiæ verba, ipsaq; proxima Apostolorum interrogatio ostendit: posteriore, quam modò exposuimus, significatione locutionem hanc ibi accipiendam esse; Et tamen non desuerunt, nec desunt, qui illam ita acceperint & accipiant, ut priorem significationem in isto ipso loco habeat; & hinc demonstrare conentur, quiddam in Christum credimus, hoc nullo pacto esse opus nostrum, sed Dei tantum; in quo quantum opere per ambiguitatem

rem istam locutionis decepti fuerint, non est instituti nostri nunc docere.

Illud, antequam ad alia exempla transeamus, omittendum nobis non est, (tamen si id inferius, cum de Amphibolia nominatim agemus, dicendum reservari potuisset) quod plerique, qui de istis fallaciis scripserunt, similem locutionem ejusque ambiguitatem non ad Equivocationem, sed ad Amphiboliam referunt; & quidam exemplum dant in ea locutione: Hic liber est Ciceronis. sed falluntur omnino, iudicio meo, cum ambiguitas locutionis istius (que est, quod significare possit, librum possideri a Cicerone, & non minus etiam declarare, librum a Cicerone scriptum esse) non oriatur ex ulla diversa ipsorum verborum constructione, sed tantum ex varia significatione. Ciceronis enim nomen genitivo casu enunciarum ista duo significat, quamvis utrobique agendi significatione esseratur. Diximus autem diversam constructionem inde pendere, quod vox aliqua modo agentem modo patientem rem significat, & jam constituimus specificam duarum istarum fallaciarum differentiam esse, quod Equivocatio ex varia significatione: Amphibolia vero ex varia constructione ortum suum ducat.

Sequitur, ut exemplum demus locutionis, que proprie accepta quiddam significet, quod, si figurate accipiatur, significare nequeat, & porro figurate accipi possit. Ea sit celeberrima illa, Christi carnem comedere, & sanguinem bibere, que in eo Iohan. cap. 6. sepius repetitur. Peperit siquidem ambiguitas istius

locutionis

## Elenchi Sophistici.

II

locutionis, ut omnes sciunt, ingentes controversias, quæ adhuc in Christiano populo durant, & quorum finem hætenus nullum videmus, aliis contententibus locutione istâ declarari propriè, verè, ac corporaliter, ut loquuntur, comedi Christi carnem, & sanguinem bibi; aliis verò hoc, & quidem meritò, non modò detestandum quiddam, sed etiam impossibile affirmantibus. Id certum est, ad horum sententiam persuadendam, satis debuisse esse id ipsum, quòd Christus ipse, cum videret ejus sermone ferè omnes offensos fuisse, & dicere durum esse sermonem illum, statim subungere voluit (quanquam Christi verba, ut in ipso textu jacent, subobscura sunt) eos tunc intelleturos, quo sensu ipsius verba essent accipienda, cum vidissent illum in cælum ascendisse, ibiq. scilicet permanens esse; hoc enim nimirum satis futurum erat ad ostendendum, Christi verba non propriè accipienda esse: Quis enim propriè loquendo in terra manens, corpus aliquod comedere potest, quod in cælis perpetuò maneat? Sed hoc nō contentus Christus addidit præterea, carnem nihil prodesse, & verba, quæ ipse locutus fuisset, spiritum & vitam esse; ac si diceret: Verba mea non corporaliter sed spiritualiter accipienda sunt: Sensus enim eorum, ut sic dixerim, corporalis, & consequenter proprius, & quem verba sonant, nihil prodesse potest; seu comestio illa corporalis nihil juvare quèquam valeret; sed spiritualis sensus, & consequenter figuratus, seu spiritualis comestio vitam est allatura, æternam scilicet ac beatissimam.

D A

Tertium



Tertium exemplum locutionis ambiguae erit. cum figuratè tantum locutio semper accipitur. Videtur autem non ineptum esse exemplum locutionis dandi locum, quae licet non planè propriè accepta, duo tamen & fortasse plura admodum diversa significat, ita ut contrariam etiam quodammodo significationem habere videatur. Nam & significat permittere, ut aliquid transeat, & quasi evanescat, & etiam declarat permittere, ut aliquid maneat. Prioris significationis locus est apud Paulum Rom. 12. cum illos monet, ut dent locum irae: ubi

- ¶ 19. sine dubio, quamvis quidam de loci sensu dubitent, intelligendum est, Paulum monere, ut permittant iram transire, id est evanescere & resolvi. Alterius verò significationis apud eundem locus est apertus ad
- ¶ 27. Ephes. cap. 4. ubi illos monet, ne locum dent Diabolo, quod nemo dubitat significare, ne velint permittere, ut Diabolus apud ipsos maneat, id est in eis aliquid efficiat, prout solet, & proprium ejus est; nempe, unde illi aliquid vel animo, vel corpore, vel cogitatione denique agant, quod Dei praeceptis adversetur. Videmur satis de Aequivocationis fallacia dixisse, praefertim, cum, si quid adhuc dicendum remanet, id in fallacia Amphibolia diligentius pertractanda intelligi poterit. Hoc unum adhuc dicendum superest, nempe quod exempla Aequivocationis ab Aristotele allata, quae supra & recitavimus & explicavimus, continent omnia ad prius membrum divisionis, quam Aequivocationis fecimus, id est ad verbum unum, idque ad primum ex tribus capitibus, quae istius primi membri

membrum fecimus, cum scilicet istud unum verbum propria significatione acceptum, modo hoc, modo illud declarat, seu non unum tantum, sed plura declarare est aptum.

Nunc, quatenus ad Amphiboliam pertinet, anrequam ejus divisionem aliquam faciamus, id explicandum videtur, quod antea attigimus, an scilicet casuum varietas in nominibus ad Amphiboliam referenda sit? quemadmodum diximus multos praestantes viros arbitrari. Cujus rei occasione, etiam de varietate generis & numeri aliquid dicemus, nec non de varietate passivae & activae significationis in verbis; an scilicet & ista ad Amphiboliam necne pertineant? Quod attinet ad casuum varietatem, eo re-tento, quod jam diximus in ipsa Amphibolia quodammodo definienda, quod scilicet ea oriatur ex diversa constructione, omnino concludendum est, si varietas ista casuum in eodem scilicet genere & numero (nam de his postea agemus) nullam constructionis varietatem inducat, non esse ambiguitatem, quae inde oriatur, ad Amphiboliam referendam. ut exempli gratia haec verba: Ego cornu ferio, possunt significare, quod ipsum cornu loquatur, & dicat se ferire, accipiendo videlicet cornu nominativo casu. Quod si eandem istam vocem sexto casu accipias, tunc verba ista significabunt aliquem loquentem, qui dicat, se cornu ferire. Hic judicio meo, quatenus potest considerari aliqua diversa constructio (siquidem vox cornu, si ablativo casu accipiat, instrumentum significat, si vero nominativo, rem agentem)

dici etiā potest ibi esse Amphibolia: sed interim, quatenus alia consideratione varietas inducitur, id est, vel ut vox cornu cum pronomine ego conjungitur, vel ab eo disjungitur, tunc varietas sensus, quæ inde simul nascitur, videtur non ad Amphiboliam, sed ad conjunctionem & divisionem referenda. Si igitur occurreret exemplum aliquod, ubi ejusmodi casuum varietas sensum diversum quidem inducat, constructionem tamen citra conjunctionem aut divisionem nullo modo variet, dicendum erit ibi non esse Amphiboliam. Sic enim semper intelligenda sunt verba nostra, quando de Amphibolia disputantes varietatis constructionis mentionem facimus, ut sc. varietas ista intelligatur & sit citra conjunctionem & divisionem verborum: alioquin enim ipsa divisio & conjunctio verborum orationis, sine ullo dubio, constructionem variam ipsius sermonis facit.

Iam quod attinet ad varietatem generis & numeri in nominibus, crederem ambiguitatem inde provenientem non ad Amphiboliam, sed ad Equivocationem pertinere, ob id videlicet, quod varietas ista inducit in ipsam vocem, si non omnino, aliqua saltem modo, variam significationem. propterea in exemplo illo, quod apud aliquem ex iis, qui istas fallacias tractant, scriptum invenimus: Alini sunt Episcopi: ubi ipsi volunt omnino esse Amphiboliam, credimus nos (quatenus vox Episcopi & unum Episcopum & plures significare potest, unde etiam magna ex parte ambiguitas ipsius orationis oritur) ambiguitatem istam, non ad Amphiboliam, sed ad Equivocationem referendam esse.

plum  
& ge  
emph  
τα δ  
les ex  
mini  
quod  
quan  
de ut  
num  
tinet  
stote  
gere  
bigu  
mode  
bum  
tem  
si qui  
ro ad  
eand  
dive  
σ' y  
hic n  
ba a  
gnifi  
dica  
risto  
mon

Quod si quis nobis objiciat, Aristotelem exemplum attulisse Amphiboliae, ubi diversitas & numeri & generis in una voce simul est. Est autem hoc exemplum illud jam a nobis explicatum, Græcè *σιγῶντα λέγειν*. Vox enim *σιγῶντα*, ut ipsemet Aristoteles exponit, & silentem, quod est masculini vel foemini generis, & numeri singularis, & silentia, quod est generis neutrius, & numeri pluralis (quantum, quod attinet ad Genus, vox Græca non perinde ut Latina silentem, ad utrumq. genus masculinum & foemininum, sed ad masculinum tantum pertinet) si inquam objiciat quis nobis istud ipsum Aristotelis exemplum, respondendum est diversitatem generis & numeri non illud revera esse, quod ambiguitatem istorum verborum facit, sed tantummodo variam constructionem, prout videlicet verbum *σιγῶντα* aut rem agentem aut rem patientem significat, quod verissimum esse deprehendetur, si quis verbum istud semper eodem genere ac numero accipiat: Videbit enim eo quoque casu non minus eandem varietatem in verbis istis inveniri, quam si diverso genere ac numero accipiatur. Fac igitur *σιγῶντα* semper silentem significare, est omnino hic nihilominus ambiguitas, si inquam hæc duo verba accipiamus, silentem dicere. Possunt enim significare & aliquem, qui silens dicat, & aliquem, qui dicat silentem, id est, de silente. Quamvis igitur Aristoteles commodioris exempli & usitatoris sermonis causa ita se ipsum interpretatus fuerit, ut ver-



*ἂν* ἢ ὡν τὰ *α* modò numero singulari, & genere masculino, modò numero plurali & genere neutro acceperit, non tamen sequitur, ex variatione ista nasci revera Amphiboliam, sed, ut diximus atque docuimus, ex varia constructione.

De verbis porro, quorum voces modò activè modò passivè accipi possint, ut contingit apud Græcos in plerisq; vocibus verborum mediorum, quæ vocant, crediderim, nisi subtiliter nimis velimus hac in re versari, istam varietatem nullo modo ad Amphiboliam, sed ad Equivocationem pertinere. Quàvis enim necessario, ubi hæc varietas incidat, constructionis diversitas citra ullam verborum conjunctionem aut divisionem perpetuò adsit; tamen considerandum est, ex varia significatione ipsius vocis ambiguitatem revera nasci, quod jam diximus proprium esse Equivocationis, & ex varia ista significatione varietatem constructionis quodammodo per accidens consequi, non autem contrà ex constructionis varietate significationis diversitatem oriri, quod tamen necesse esset, si ambiguitas orationis ad Amphiboliam referenda esset.

Nunc videretur aggrediendum, ut divisiones aliquas ipsius Amphibolice faceremus; sed prius adhuc de exemplo quodam agendum est, quod serè ab omnibus assertur huius ambiguitatis, quam Amphiboliam appellamus. Est namq; exemplum illud celeberrimum, illud inquam, quod Cræso adversus Cyprium exercitum ducturo ab oraculo responsum est: Cræsus Halim superans magnam pervertet opum

*vim.*

*vim.*  
dimus  
Amph  
scilicet  
ab ali  
onis  
ex du  
gener  
cemu  
appell  
Neq;  
lacia  
gnific  
dem  
bus E  
vis ap  
sermo  
tame  
fueri  
tes a  
tradi  
tum e  
onis e  
ne cu  
dem  
vel e  
quid  
ita a  
tion  
tang

*Vim.* Quicquid enim alii dicant, nos nullo modo credimus, in responso isto, quantumvis ambiguo, illam Amphiboliam ejus generis de quo loquimur (que scilicet ab Equivocatione præcipue distinguatur, & ab aliis similibus fallaciis, qualis est etiam conjunctionis & divisionis) contineri, sed varietatem, que ex duobus in eo responso nascitur, ad alia omnino genera ambiguitatum referendam esse, ut postea dicemus. Nec obstat, quod Cic. lib. 2. de Divinatione appellet ambiguitatem istius responsi Amphiboliam; Neque enim Cicero in loco isto ad istas Aristotelis fallacias respexit, sed Amphibolie nomine generali significatione pro ambiguitate est usus. Nam hoc idem, ni fallor, ipse Aristoteles in his ipsis libris duobus Elenchorum, aliquando fecit, ut scilicet, quamvis aperte inter Amphiboliam & alias Ambiguitates sermonis in fallaciis istis enumerandis distinxerit, tamen Amphiboli & Amphibolie vocibus ita usus fuerit, ut etiam & Equivocationem & Ambiguitates alias, præter illam specificam Amphiboliam, quam tradidit, omnino significet. Quicquid sit, illud certum est, varietatem hujus responsi, id est significationis ejus, non habere, judicio meo, quicquam commune cum specifica illa Amphibolia. Ambiguitas siquidem responsi istius, vel ex verbo pervertet oritur, vel ex eo, quod in oratione illa est tacitus defectus quidam. Quod attinet ad verbum pervertet, illud ita accipi potest, ut significet veram & propriam actionem, ita ut sensus sit: Cræsum verè ac propriè tanquam agentem, idque operantem perversurum

magnam vim opum. Hoc autem sensu verbum istud acceptum omnino efficiet, ut sensus sit, Cræsum alienarum opum vim perversurum. Neque enim suas ipsius opes quisquam, propriè loquendo & propriè agendo, pervertit: sed si verbum istud ita accipiat, ut perversio non ab eo, qui id agit, proficiatur, sed per accidens ex iis, quæ ab illo fiunt, oriatur, tunc sensus erit, non quidem Cræsum alienas opes perversurum, sed suas ipsius, dum interim aliud agit, id est, dum querit alienas opes pervertere, perversurum suas. Quod porro attinet ad alteram ambiguitatis causam, quæ est, quòd desideratur aliquid in voce opum, ut scilicet intelligi possit, an de suis, an de alienis opibus sermo fiat, certum est, si huiusmodi subintelligendum sit, diversum planè fore sensum ab eo, si alienarum subintelligatur. Iam verò si hæc, si illa, si utraque varietas ambiguitatem istam inducat, certissimum est, hic nullam variam constructionem inveniri, & propterea ne Amphiboliam quidem esse propriè ac specificè dictam. Quæ igitur, queret quis, est causa specifica istius ambiguitatis, seu ad quam fallaciam ex illis Aristotelicis, ea, quæ hoc responso continetur, referenda est? Si Aristotelis librum de Poëtica & Rhetorica haberem, crederem me securius aliquid ex ipsius Aristotelis mente respondere posse. Videor enim mihi meminisse, vel in utroque, vel in alterutro istorum suorum librorum Aristotelem huiusce exempli mentionem facere, eaq; verba dicere, ex quibus facile intelligi possit, ad quam ex ipsius fallaciis, fallacia ista pertineat. Cre-  
do tamen

do tamen, ni fallor, ipsum in Poetica ad *enigma* responsum istud referre. Quod si ita est, videtur posse concludi, istius responsi fallaciam ad *Æquivocationem* pertinere. Nam, ut ipse, si rectè memini, in eodem libro tradit, *enigma* aliud nihil est, quàm *coacervatio figurarum sermonis*, unde obscuritas necessario oritur. Sermonis verò figuras omnes ad *Æquivocationem* pertinere, quatenus ambiguitatem aliquam continent, suprà a nobis & dictum & ostensum est. Ceterùm, si velimus utramque, quam diximus, ambiguitatis in responso isto causam separatim considerare, dici poterit, quod attinet ad priorem, quæ in verbo pervertet consistit, ibi accidentis fallaciam esse. Ex accidente enim, ut jam dictum est, pervertit Cræsus opes suas, dum alienas pervertere curat. Quod si quis admittere nolit, quod tamen nobis admittendum omnino videtur, tunc aliud nihil relinquetur, nisi ut in verbo isto sit *Æquivocatio*, quatenus scilicet modò significat veram actionem, idq, quod quis agere intendit, modò non veram. & id, quod ex accidente, ex cujuspiam actione profiscitur. Quod verò attinet ad alteram causam, quòd, inquam, reticeatur verbum vel alienarum, vel suarum addendum voci opum; videtur Aristoteles in istis ipsis Elenchorum libri orationes ejusmodi ad aliud quodpiam genus referre, quatenus pertinet ad ambiguitates in illis contentas, quàm ad eiusmodi, ubi dici possit, contineri aliquam ex fallaciis ab ipso in dictione existentibus enumeratis. Quod si quis tamen urgeat, & velit omnino disere-

dici



dici, quid sentiendum sit, si ad fallacias in dictione existentes, ut quidem omnino videtur, ista sit reserenda, tunc dicendum similiter erit, eam ad Equivocationem pertinere, quandoquidem vox opunt simpliciter prolata tam suas quàm alienas opes significare est apta.

Hoc celebri exemplo a nobis examinato, iam ad ipsam Amphibolice divisionem veniamus. Dico igitur, ut omnis perfecta divisio videtur ab initio bimembris tantum esse debere, aliam Amphibolicam esse, quæ cum verbo, id est, ea orationis parte, sic propriè a Grammaticis dicta, fiat, aliam verò, quæ sine verbo. Rursus ejus, quæ sit cum verbo, alia est, quæ ambiguitatem suam ducit ex una tantum voce variè constructa; alia verò, ubi ambiguitas ex duobus simul vocibus variè constructis proficiscitur. Vtriusq. istius Amphibolice, quæ cum verbo sit exempla habemus apud ipsum Aristotelem: quandoquidem exempla illa, Quod quis cognoscit, hoc cognoscit; Et, quod quis videt, hoc videt, pertinent ad eam Amphibolicam cum verbo, quæ ex una tantum voce variè constructa oritur. Exemplum verò illud eiusdem Aristotelis: Velle me hostes capere, ad alteram illam Amphibolicam cum verbo factam spectat, quæ ex constructione varia duarum vocum eodem tempore ducitur, ut per se, tam in hoc, quàm in duobus superioribus exemplis id, quod diximus, arbitramur omnibus manifestum esse. Veruntamen, non omittemus, quin dicamus, in hoc ultimo exemplo id, quod de eo affirmavimus, apertè constare ex eo, quod

& vox me, & vox hostes isti varietati constructi-  
 onis subiaceant: Vno siquidem sensu me res agens  
 est: hostes verò patiens. Altero verò contrà, hostes  
 res agens est, me verò patiens. At in duobus prio-  
 ribus exemplis, utrocunq; sensu, qui illis subest, &  
 ambiguitatem facit, Pronomen Hoc tantum variè  
 construitur, & modò agentis, modò patientis locum  
 tenet. Atq; hic non omittam, quin moneam, ex ex-  
 emplis istis Apostolicis & aliis similibus, illa, in quibus  
 ambiguitas ex cōstructione varia duarum simul vo-  
 cum oritur, meo quidem iudicio, verè ac propriè ac  
 simpliciter Amphiboliam esse: sed eam, quæ ex una  
 voce tantum, qualis ea est, quæ in exemplis Aristote-  
 lis habetur, variè constructa ortum suum ducit, non  
 mihi videri simpliciter Amphiboliam appellari pos-  
 se, quicquid Aristoteles contrà sentire videatur.  
 Arbitror enim sano modo ipsius verba accipiendū  
 esse. Nimis enim, ni fallor, apertum est, in exemplis  
 istis ambiguitatem potiùs ex conjunctione & divisi-  
 one nasci, quàm aliunde; & jam non semel diximus,  
 ubi conjunctio & divisio verborum varietatem sen-  
 sus inducit, quantumvis constructio varia meriti-  
 dici possit, tamen ibi Amphiboliam minimè esse: seu  
 fallaciam, quæ inde oriri possit, non ad Amphiboli-  
 am, sed ad conjunctionem & divisionem pertine-  
 re. Quòd autem in exemplis istis id fiat, quòd dixi-  
 mus, ex eo apparet, quòd cum dico: Quod quis vi-  
 det, hoc videt, tunc, si sensus sit, quòd aliquis id vi-  
 deat, quòd ipse videt, verbum videt secundo loco  
 positum, conjungi debet cum voce quis. Sed si sen-  
 sus fuerit,

fus fuerit, quòd id, quod aliquis videt, ipsum videat,  
 tunc sine dubio verbum videt non cum voce quis,  
 sed cum voce hoc jungendum est, & ita constare  
 manifestè videtur, hic esse verborum conjunctionem  
 aut divisionem Arbitror autem Aristotelem, qui a-  
 lioqui hac ipsa in re, id est in animadvertenda con-  
 junctione ac divisione verborum, eaque ab aliis, que  
 ambiguitatem in oratione faciant, distinguenda,  
 diligentissimus ac perspicacissimus, ut solet, omnino  
 fuisse videtur, propterea ad Amphiboliam ejusmo-  
 di exempla retulisse, quia illius tantum rei ratio-  
 nem habuit, quòd in duabus illis vocibus, aut simili-  
 bus, Hoc videt, pronomen hoc modò agentis modò  
 patientis locum tenet, seu tenere potest, quod Am-  
 phibolice proprium esse diximus. Cui rei adde, quòd  
 in exemplo isto, utrumcunq; ex illis duobus sensibus,  
 quos diximus, sequari, semper secùdum verbum vi-  
 det conjungitur cum Hoc, id est, nūquam ab eo dis-  
 junctum est, id quod non videtur contingere in sal-  
 lacia divisionis, & cōpositionis hujus generis, seu ma-  
 lis dicere compositionis tantum, aut divisionis tan-  
 tum. Cum n. hujus generis est seu Divisio, seu Com-  
 positio, quemadmodum postea videbimus, tunc ver-  
 bum, seu verba aliqua si cum uno præter id, quod sas  
 est, cōponuntur, necessariò ab altero dividuntur. Quod  
 cum hic, ut jam ostensum est, non cōtingat, sed verbū  
 illud videt secundo loco positum, quamvis in altero  
 sensu cum pronomine quis jungatur, in altero  
 verò minime, tum cum pronomine hoc, ut dictum  
 fuit, semper sit conjunctum, sed tantum modò agen-  
 tis modò

in modò patientis locum teneat, nihil mirandum est, si Aristoteles non ad Fallaciam Divisionis aut Compositionis, sed ad Amphibolice fallaciam exemplum hoc retulit. Veruntamen negari id non potest, quod ab initio diximus, in ejusmodi exemplo esse mixturam quandam, nec simplicem Amphiboliam in eo posse animadverti, cum illa, que in eo reperitur, sine varietate Conjunctionis ac Divisionis esse nequeat.

Vidimus de utroq; modo Amphibolice, quam primi ejus membri fecimus, quantum pertinet ad Aristotelis exempla: Nunc, prout nobis moris est, adducenda essent istiusmodi exempla ex S. literis, atq; ut hactenus fecimus, & institutum nostrum est, ex ipso Novo Testamento. Sed quod attinet ad primum modum, cum scilicet una tantum vox variè accepta, id est modò cum significatione aliqua agendi, & modò patiendi, variam ut constructionem, sic significationem orationis facit, nullum adhuc succurrit in scripturis N. T. exemplum: propterea ad exempla alterius modi accedemus, in quo tamè tractando, non asseremus exempla, que sint planè similia ejus unius, quod hujusmodi Aristoteles attulit, illius, inquam, velle me hostes capere, non quòd nò sint hujusmodi exempla in scriptis N. T., nec sanè raro: sed quia ejusmodi sunt, que nulli hominum, quod sciam, hactenus difficultatem aliquam pepererint, quominus locum ita intellexerit, ut intelligi debet, quamvis planè rudis atque inexercitatus fuerit. Et hoc quidem dico, quatenus ad ea exempla attinet, que a me hactenus observari potuerunt. Potest

enim



enim alioqui fieri, ut aliqua alia sint, planè istius Aristotelici similia, quæ efficiant, ut quis de loci sensu dubitet: sed ea mihi, ut nondum cognita, necessariò hoc loco omittenda sunt: satis igitur fuerit, si exempla attulerimus, quæ ad istum secundum modum alioqui omnino pertineant, etsi aliquid dissimilitudinis cum Aristotelico exemplo, ejusq; aliis similibus omnino habeant: satis inquam fuerit, si sint ejusmodi, in quibus non in una voce tantum, sed in duabus propter variam constructionem sit ambiguitas, quæ est quodammodo substantia hujus secundi modi.

Exempla igitur erunt, ubi cum verbo sumi, quatenus, ut illud Grammatici vocant, verè substantivum est, duo conjunguntur, sive ab eo due voces reguntur, quarum unam ante se, alteram verò post se, ut iidem Grammatici loquuntur, planè regat, ita ut, Dialecticè loquendo, altera subjecti, altera verò prædicati locum teneat. In quo nos antea diximus posse interim animadverti id, quod Amphibolia proprium quodammodo esse diximus, ut ambiguitas variaque ipsa constructio orationis inde nascatur, quod una aut due voces, modò agentis, modò patientis locum teneant, quandoquidem, ut diximus, ea vox, quæ substantivò verbo juncta locum subjecti tenet, videtur passionem aliquam significare, ea verò quæ prædicati actionem. Quam considerationem Passionis & Actionis, ideo excogitavimus, ut omnia Genera Amphiboliarum complecteremur. Quod si quis in ea Amphibolia, quæ verbum habet, sic propriè a Grammaticis appellatum

acta

*alia ratione id, quod nos intelligimus, exprimere velit, poterit eo modo loquendi uti, quo nos proxime usi sumus, regendi ante se & post se, unde sine dubio Ambiguitas oritur.*

*Sed jam ipsa exempla exponamus. Primum exemplum erit illud, quod legitur 1 cap: Ioh: Et Deus erat verbum. Incertum enim esse videtur, utrū Deus subjecti, an verò predicati locum in ista oratione obtineat? & sic vicissim de voce verbum eadem est dubitatio; unde factum est, ut non desint viri doctissimi, tam hujus quàm illius sententiæ defensores; adeo, ut ex hoc loco altera eorum pars omnino concluderit, quòd Deus sit verbum, & inde multò vehementiùs ex loco isto Iohannis argumentati fuerint adversus illos qui negant, verbum id est, Christum, esse illum unum Deum. Nam certè id inde consequitur, si nomen Deus in istis Iohannis verbis subjecti locum teneat. Hoc enim significat Deum illum unum ibi intelligi: nec, ut quidem arbitror, in toto Novo Testamento ullus est locus, ubi vox Deus subjecti locum tenens, illum unum Deum non significet. Verùm dicendum est, istos, quantumvis eruditos, argumentatione ista sua, ex loco isto ductà, in Amphibolice fallaciam incidisse: Cùm non modò nihil cogat, ita Evangelistæ verba accipere, ut vox Deus subjecti locum teneat, verbum verò predicati: sed etiam non desint rationes, quæ doceant, omnino Evangelistæ mentem fuisse, nomen Dei subjecti loco minime ponere, sed tantum predicati; verbi verò non predicati, sed subjecti: quas hoc loco enumerare*

*atque*

atque explicare necessarium esse non duximus, tantum unius mentionem faciemus, quæ ab aliis etiam observata est, quod videlicet, si mens Evangelistæ fuisset, ut vox Dei subjecti locum teneret, omnino ei articulum addidisset. Nam alioqui, cum Articulus voci tantum verbi appositus inveniatur, id solum satis indicare videtur, verbi vocem subjecti, Dei verò prædicati locum tenere; sensumque esse, quod verbum erat Deus, non quidem ille unus Deus, qui ibidem proximè nominatus est; siquidem cum articulo est nominatus, quem hîc deesse diximus: sed tamen Deus, id est, divina potestate atque imperio præditus. Suprà enim, cum de exemplis Æquivocationum in sacris literis ageremus, satis docuimus, Dei nomen Æquivocum esse, & sæpè illum significare, qui insigni aliqua potestate sit præditus; multò autem magis, si divinà, etiamsi non sit ille unus Deus. Neque obstat, quod hac ratione videatur naturalis loquendi ordo immutatus, quippe quod talis ordo requirat, ut nomen illud, quod subjecti locum, si substantivo verbo junctum fuerit, tenere debet, non post ipsum verbum, sed antè collocetur, contrà verò illud, quod prædicati locum tenet, non antè, sed post collocari debeat; quandoquidem, ut mox videbimus, non desunt exempla contrarii ordinis in ipso Novo Testamento.

Alterum igitur exemplum nunc sit illud, quod legitur, Act: 8. Vbi Eunuchus ille, quem Philippus baptizaturus erat, hæc verba protulit: Credo filium Dei esse Iesum Christum. Quod sanè exemplum aliquantò rectius dicitur Amphiboliam continere.

cum

cum utrique voci, tam filio Dei, quam Iesu Christo  
 appositus sit articulus. Est autem manifesta hujus o-  
 rationis ambiguitas ex constructione varia, cum ex  
 ipsis verbis statui omnino non possit, an Euruchus di-  
 cere voluerit, quod filius Dei, ut subjectum, sit Iesus  
 Christus, quod sit illius predicatum; an verò contrà,  
 quod Iesus Christus, ut subjectum, sit Filius Dei, quod  
 sit ejus predicatum. Quidam certè præcipuus inter  
 illos, qui hodie contendunt, Filium Dei, quamvis  
 non sit ille unus Deus, fuisse ante orbem conditum,  
 & postea hominem in Virginis Mariæ utero factum  
 esse, omnino ex loco isto probari vult, quod filius Dei  
 sit factus Iesus Christus, idq; ob naturalem illum or-  
 dinem, de quo diximus, cum nimirum filius Dei an-  
 te substantivum verbum collocatus fuerit, id est, vox  
 ista filius Dei, post verò collocata fuerit vox Iesus  
 Christus: sed plurimum fallitur: Omnis enim scri-  
 ptura testatur, Iesum, seu Iesum Christum, quatenus  
 Christi nomen tanquam proprium unà cum nomine  
 Iesu illius personæ profertur, esse ipsum Dei filium,  
 idque non omnino & absolutè, nisi post resurrectio-  
 nem suam a mortuis, ut inter cætera testimonia a-  
 pertè colligitur ex iis, quæ a Paulo dicuntur, tum  
 Act. 13. tum 1. cap. epist. ad Romanos. In loco enim  
 Actor. ad Christi resurrectionem accommodat lo-  
 cum Psal. 2. Filius meus es tu, ego hodie genui  
 te: in loco verò ad Romanos, si vox Græca  $\sigma\theta\epsilon\upsilon$   
 $\tau\omicron\varsigma$  rectè exponatur, omnino dicit, Christum per re-  
 surrectionem a mortuis constitutum fuisse Dei fili-  
 um. Ex quo sequitur, tantum abesse, ut Dei filius sa-



Etus sit Iesus Christus, ut jam Iesus Christus esset (sumendo videlicet, ut diximus, hic nomen Christi tanquam appellationem ipsius Iesu, nec propriam ac perfectam ipsius significationem considerando, pro ut sine dubio factum fuit ab Eunuchō illo, cū illa verba protulit) antequam plenē ac perfectē filius Dei foret. Quanquam præterea ipsum nomen Iesus, quod personam ipsam omnino significat, satis per se ostendit, isto in loco, Iesu Christi nomen non prædicati, sed subiecti locum tenere; neque enim personæ prædicari ipsæ solent, sed de illis aliquid prædicatur. Hoc dixi, ne quis adversus ea, quæ proximē diximus, cavilletur, Eunuchum similiter, cū filium Dei nominavit, perfectam filiationem non intellexisse, hacq; ratione credat se posse effugere, quominus fateatur, Iesu Christi nomen isto in loco subiecti locum tenere.

Ratio porro, quæ hominem istum, cuius antea meminimus, & alios fortasse, qui illum imitantur, movet, ad locum istum ita interpretandum, ut Iesu Christi nomen prædicati locum teneat, quæq; nulla alia est, quàm, ut diximus, naturalis quidam, uti videtur, loquendi ordo, exemplis, ut antea indicavimus, ex ipso novo Testamento sumptis, facile refelli potest: præcipuè verò ex eo, quod legimus 2 Cor. 3. ubi hec verba habentur, Dominus autem Spiritus est, vel potius ille Spiritus. Est enim ibi non minùs in Græco contextu, tam voci Domini, quàm voci Spiritus articulus appositus, quàm in loco Actorum voci filii Dei, & voci Iesu Christi appositus fuerit;

& tamen

Et tamen nomen Spiritus sine dubio subjecti locum  
 tenet, Dominus verò predicati. Dixerat enim pro-  
 xime Apostolus verba hæc: Vbi autem conuersus  
 fuerit ad Dominum, auferetur velum: & sta-  
 tim subiungit, Dominus autem Spiritus est. Ex-  
 plicat siquidem hæc postremis verbis, quid Domini no-  
 mine, quod in anteriore membro protulerat, intel-  
 ligat, quidvé sibi voluerit, cum dixit: Vbi autem  
 conuersus fuerit ad Dominum: nempe se Domi-  
 ni nomine, nihil aliud, quàm ejus spiritum intel-  
 xisse, dicereque voluisse, ubi iudeus homo spiritus  
 Christi particeps fuerit factus, ablatum iri velum  
 illud, quod super ipsius cor est, ut antea dixerat, quo-  
 minùs, cum Moses legitur, id quod legitur, intelli-  
 gere possit, quod ipse Apostolus satis declarat, cum de-  
 inceps statim subiungit: Vbi autem est Domini  
 Spiritus, ibi est libertas. Patet igitur, etiamsi no-  
 men Spiritus posteriore loco sit positum, Domini ve-  
 rò nomen priore, tamen id nihil obstare, quominus  
 Spiritus nomen subjecti, Domini verò predicati locum  
 teneat. Nam etsi in exemplo isto verbum est legitur  
 post utrumque nomen, tamen ordo, de quo diximus,  
 quo illa scripta sunt, omnino requirit, ut perinde sit,  
 ac si nomen Spiritus verbo isti postpositum fuisset,  
 & dictum foret, Dominus autem est Spiritus.  
 Sic enim intelligendum est, quod antea diximus de  
 nomine ex illis duobus post substantivum verbum po-  
 sito, ut scilicet non sit necesse id disertè fuisse fa-  
 ctum, sed satis sit verba ita prolata fuisse, ut idem  
 valeant, ac si id disertè sic factum esset; & breviter,

- ut intelligatur, quod diximus de nomine posito post verbum est, idem planè esse, ac si dixissemus, illud non priore sed posteriore loco respectu alterius nominis fuisse positum. Aliud adhuc exemplum asseremus istius non servati ordinarii ordinis, cum nihilominus interim id nomen, quod posterius est positum, subjecti, quod verò prius, predicati locum teneat.
7. 35. Illud est Ioh. 6. in verbis illis Domini Iesu. Et panis autem, quem ego dabo, caro mea est, quam ego dabo pro mundi vita. Vult enim Dominus explicare ac dicere, quòd ejus caro sit ille panis, quem se daturum dixerat: non autem propriè loquendo, quòd panis iste sit ejus caro; & tamen, ut videmus, Caro ejus in istis verbis posteriore loco est nominata, licet subjecti locum teneat, Panis verò ille priore, licet teneat locum predicati. Vbi etiam notandum est, quòd utrumq; istud nomen similiter, ut in aliis proximis exemplis, habet sibi in Græco articulum appositum. Vnum adhuc exemplum asseremus hujus generis Amphibolice, ubi duo nomina sunt cum verbo substantivo, & interim non planè constat, utrùm antè vel post ab eo verbo regatur. Est autem hoc exemplum id, quod legitur Iohan. 4.  $\pi \nu \epsilon \upsilon \mu \alpha \delta \theta \epsilon \delta \varsigma$ . Quamvis enim nullum hic habeatur expressum verbum, tamen videtur omnino subaudiendum verbum est, quo subaudito, oritur dubitatio, an in istis Christi verbis intelligendum sit, quòd Deus sit spiritus, an verò, quòd spiritus sit Deus? Tametsi enim vix invenitur, qui ita locum interpretetur, ac si Christus dixisset, quòd spiritus sit Deus, tamen, cum videamus
- in illa

in illo alio exemplo, apud eundem Ioh: cap. 1. Verbum erat Deus, non paucos esse, qui ita verba ista interpretentur, ac si scriptum esset, quod Deus sit verbum, nulla ratio est, cur iidem similiter hoc in loco non ita verba interpretentur, ac si hic scriptum foret, quod spiritus est Deus. Non enim minus in alio illo loco, id, quod isti predicatum faciunt, appositum habet articulum, id verò, quod subjectum esse statuunt, non habet, quàm hoc in loco eveniat, si nomen spiritus subjecti loco ponant, predicati verò nomen Deus. Sed quia interpretatio ista, ut Christus dixerit, quod spiritus sit Deus, satis per se coacta apparet, & minimè accommodata ad Christi mentem, ejusq; propositum; propterea factum est, ut verba ita accepta fuerint, quemadmodum ratio ipsa requirit, propter illud ipsum, quod modò commemoravimus, videlicet quod nomen Deus hoc in loco articulum habet, nomen verò spiritus minimè: hoc enim, ut superius diximus, satis esse potest, ad nobis demonstrandum, utrum nomen predicati, utrum subjecti locum oblineat, quandoquidem sic loquendi ratio fert in similibus locutionibus, ut id nomen, quod articulum habet, sit subjectum, quod verò non habet, predicatum. Nihil igitur dubitandum est, si verbum substantivum in istis Christi verbis subintelligi debet, nomen Dei, pro subjecto, nomen verò spiritus, pro predicato accipiendum esse, & istorum verborum esse sententiam, quod Deus sit spiritus, id est, res, quæ sensibus nostris minimè pateat, aut ulla ratione deprehendatur. Ex quo per accom-



modè Christus intulit, similiter Deum ita adorandum esse, ut rerum sensibus subjacentium nulla ratio habeatur, quasi sine hujusmodi rebus consistere non possit Dei vera ac legitima adoratio. Id enim est, quod dicere voluit Christus, affirmans Deum in spiritu & veritæ adorandum esse. Sed animadvertendum est, ut hoc obiter hoc in loco dicamus, tanquam necessarium ad perfectam istius loci, quod attingit ad sensum Grammaticum, examinationem, nempe, quòd non omnino videtur esse necessarium, ut verbum substantivum subaudiatur; sed potest non incommode ex præcedentibus repeti verbum quærit, ita ut sensus sit, quòd Deus querit spiritum; quandoquidem vox spiritus, quæ, ut diximus, Græcè est πνεῦμα, non minùs accusativi casus esse potest, quàm nominativi. Quòd si ita locus interpretandus esset, haberentur hic due mixtæ fallaciæ; una Amphibolia, propter vocem πνεῦμα, quæ & hoc & illo casu, unde varietas constructionis oriri solet, accipi potest; altera verò Divisionis, cùm nomen πνεῦμα, quod debet conjungi cum verbo superiore, quærit, ab eo dividatur, si priorem sensum sequi velimus; quemadmodum priore sensu retento, necesse est nomen πνεῦμα esse nominativi casus: cùm tamen, si posterior hic sequendus esset, necessario accusativi casus foret. Et hoc volumus esse satis ad primum membrum seu caput, quod Amphiboliæ fecimus, explicandum, atq; exemplis illustrandum, ubi scilicet verbum aliquod interveniat, quod vel expressum

pressum sit, vel omnino subaudiri debeat. Ad alterum igitur membrum seu caput accedentes, ubi nullo verbum sit, nec expressum nec necessario subaudiendum, & tamen Amphibolia omnino appareat; diuimus, totum istud caput primum posse ita in genere exponi, quod ejusmodi Amphibolia eveniat, cum ex duobus nominibus substantivis, ut Grammatici vocant, unum generandi casu prolatum est, alterum verò alio quopiam casu, ita ut alterum ab altero, quemadmodum iidem Grammatici loquuntur, recte dici possit. Extra hanc formam nullum mihi occurrit sive in sacris, sive in prophanis scriptoribus exemplum, in hac verò permulta; è quibus quedam, quæ in Novo Testamento inveniuntur, seligemus, eaq; explicando examinabimus. Mirum est autem, quam ista duorum substantivorum nominum inter se conjunctio, varias ambiguitates in sermone pariat; quæ omnes tamen aut ad Æquivocationem, aut ad eam, quam præ manibus habemus, Amphiboliam referuntur. Nos de illis tantum agentes, quæ ad Amphiboliam pertinent, non omittemus tamen, quin aliquid dicamus, ut internosci possit, utrum ejusmodi ambiguitas ad Æquivocationem, vel ad Amphiboliam referenda sit? Cætera, quæ ad ejusmodi locutiones explicandas pertinere possunt, quantumvis locutiones istæ in ipsis sacris literis inveniuntur, hoc loco omittemus, ut ea, quæ, licet alioqui utilissima explicatu, extra propositum nostrum sint, & non ad Dialecticam, sed vel ad Theologiam, vel ad Grammaticam omnino pertineant.

Iam verò Caput istud, quod fecimus, & quale sit exposuimus, Amphibolia, dupliciter considerari potest. Nam vel ista duo substantiva nomina ita sunt prolata, ut illud, quod Genitivo casu prolatum est, possit & agentis & patientis locum tenere, unde Amphibolia proficiatur: vel quamvis non omnino ita de tali nomine affirmari possit, varia tamen nihilominus constructio esse potest duorum istorum nominum inter se, ex qua aliqua tamen varietas Passionis & Actionis nascitur, quemadmodum postea apertius explicabimus. Prioris generis exemplum est illud, quod apud Paulum cap: 8. ad Rom. legitur in verbis illis: Quis nos separabit à charitate Dei? Neq. enim ulli dubium esse potest, quin charitas Dei ita intelligi possit, ac si dictum fuisset, charitas, quâ Deus diligitur, & rursus, quin etiam possit intelligi charitas, quâ Deus diligit. Et sic videmus verum esse, quod dixi hoc in exemplo, nempe, quod nomen substantivum ex illis duobus, quod generandi casu prolatum est, nempe Dei, modò agentis, modò patientis locum in verbis istis tenere possit. Cùm autem patiens & agens hac in tractatione nominamus, jam abundè notum est, nos more Grammaticorum loqui, ne quis alioqui cavilletur, nos Deo passionem tribuere. Cùm enim ita accipiuntur verba ista, ac si dictum foret, charitas quâ Deus diligit, tunc Deus ut agens consideratur, cùm verò ita, ac si scriptum esset, charitas, quâ Deus diligitur, tunc Deus secundùm Grammaticos patientis tenet locum. Non pauci autem sunt, qui propter Amphiboliam istam, verum sensum

sensu  
pret  
gitu  
sensu  
adm  
osten  
ande  
rita  
char  
quoc  
Deu  
& c  
lign  
mon  
vulg  
affe  
jam  
moa  
Apu  
moa  
que  
vos  
vel  
Ch  
pas  
ver  
acsi  
cun  
ita  
tus,

sensum istius loci non sunt assecuti, ita eum interpretantes, ac si dictum esset, Charitas, qua Deus diligitur; Sed falluntur omnino isti. Altero siquidem sensu sine dubio Apostolus verba ista protulit, quemadmodum præter alia, quæ id docere possunt, satis ostendunt postrema verba ejus capituli, ubi Paulus eandem sententiam repetens, mentionem facit charitatis Dei, a qua nulla res separare nos possit, quam charitatem ait esse in Christo Iesu Domino nostro; quod satis declarat illum loqui de charitate, quam Deus per Iesum Christum humano generi ostendit, & consequenter de ea charitate, non quâ Deus diligitur, sed quâ ipse diligit. Alius locus est magni momenti, qui similiter propter talem Amphiboliam vulgò intellectus non est, & propterea non satis aptè afferretur à multis ad concludendum, quod Christus jam prophetarum Veteris Testamenti tempore non modò esset, sed etiam illis spiritum suum impertiret. Apud Petrum siquidem i. Epistola capite i. ad hunc modum legitur: De qua salute exquisiverunt atque scrutati sunt Prophetæ, qui de futura in vos gratia prophetaverunt, scrutantes in quod vel quale tempus, significaret in eis spiritus Christi, prænuncians eas, quæ in Christo sunt, passiones & posteriores glorias. Quo in loco verba illa Spiritus Christi, ita ab istis accipiuntur, ac si dictum fuisset, Spiritus, quem Christus spiravit; cum tamen, ut ita interpretentur, nihil cogat; cum ita illa accipere possimus, ac si scriptum esset, Spiritus, quo Christus spiratur, id est, res ad Christum pertinentes.

v. 10. 12.



pertinentes; quemadmodum sine dubio accipiendum esse locum ea omnia testantur, ex quibus aperte docemur, Christum non antea fuisse, quam ipse Iesus Nazareus extiterit, qui ipse Christus est, & nemo alius præter aut ante illum. Sed non est hic ista exactius & plenius tradendi locus: satis sit ad locum explicandum, ambiguitatem locutionis indicasse. Ibi interim videtis, id quod antea diximus, Nomē, quod Genitivo casu elatum est, & agentis & patientis locum tenere posse, unde Amphibolia ortum ducit.

Tertium adhuc locum ejusdem formæ asseremus. Is est cap: 12. posterioris epist: ad Cor: in ipso epistole fine, ubi legitur; Gratia Domini nostri Iesu Christi, & charitas Dei, & communicatio Spiritus sancti, sit cum omnibus vobis. Verba enim illa Communicatio Spiritus sancti, ita accipi possunt, ut Spiritus S. agentis locum teneat: possunt rursus ita intelligi, ut patientis loco sit: id est, intelligi potest, Spiritum S. aliquid communicare, & rursus non minus potest intelligi, ipsum Spiritum sanctum communicari. Non pauci, ni fallor, fuerunt, qui ita locum acceperunt, ut sit intelligendum, Spiritum sanctum aliquid communicare, & sic ex loco isto, non jecūs atque ex similibus quibusdam aliis, in quibus actio aliqua Spiritui Sancto tribuitur, concluderunt, Spiritum sanctum esse personam. Et sic Amphibolia verborum decepti id firmiter statuerunt, & inde argumentati sunt, ubi nihil firmi est; & sanē non modò nihil firmi in ista interpretatione & argumentatione esse potest propter Amphiboliam; sed

sed etiam satis apertum videtur, alterum sensum  
 potius sequendum esse, non modò quia tritissimum  
 in sacris litteris est, Spiritum sanctum dari & com-  
 municari; sed etiam, quia apud eundem Paulum  
 in locutione simili, id nomen, quod genitivo casu  
 prolatum est, quemadmodum hic nomen Spiritus  
 sancti, non agentis, sed patientis locum tenet. Is lo-  
 cus est: ad Corin: cap: 10. v: 16. ubi sic scriptum est:  
 Calix benedictionis cui benedicimus, nonné  
 communicatio sanguinis Christi est; Panis  
 quem frangimus, nonné communicatio cor-  
 poris Christi est? Vbi sine dubio nullo modo intel-  
 ligi potest, vel sanguinem, vel corpus Christi quic-  
 quam communicare; Cum manifestum sit sententi-  
 am Apostoli esse, quòd & sanguis & corpus Christi  
 communicentur. Vbi interim non omittemus, quin  
 moneamus, non ita accipiendum esse locum istum  
 Pauli, ac si affirmare voluerit, sumptione calicis &  
 fractione panis, ejusq; comestione in Cæna Domini  
 communicari nobiscum sanguinem & corpus Chri-  
 sti; quandoquidem mens Pauli fuit, non de ipsa re,  
 quæ ibi tum fiat, quicquam docere; sed tantum de  
 eo loqui, quod ii profitentur, qui ad Domini Cænam  
 accedunt. Profitentur enim, se jam cum sanguine  
 & corpore Christi communionem habere. Verum sa-  
 tis sit loci veram sententiam indicasse, ne extra  
 propositum nostrum sine necessitate ulla evagemur.  
 Nunc antequam alteram partem aggrediar hujus  
 posterioris capituli ac membri, quod fecimus, Amphi-  
 bolia; videtur aliquid dicendum, quod ad utramq;  
 partem

partem melius percipiendam spectare plurimum videtur. Posset enim quis haud planè immeritò dubitare: Cur igitur, si istae locutiones duorum substantivorum, quorum alterum ab altero regatur, referendae sunt ad Amphiboliam; cur, inquam, à nobis suprà locutiones illae, liber Ciceronis, opus Dei, quae posterior locutio Ioh: cap: 6. legitur, ad Æquivocationem sunt relatae? Ad quod respondeo, me jam ab initio hujus ipsius tractationis indicasse, ejusmodi locutiones inveniri, quae non ad Amphiboliam, sed ad Æquivocationem pertineant. Quòd si quis praeterea querat, quomodo internoscenda sint illae, quae ad Æquivocationem spectant, ab illis, quae ad Amphiboliam pertinent? dicimus hanc esse certam notam, quòd eae, quae ad Æquivocationem referendae sunt, perpetuò habent, quòd scilicet non modò nomen illud, quod genitivo casu prolatum est, non variat, quod attinet ad actionem & passionem: sed praeterea ad utrumq; sensum, qui ejusmodi locutionibus subesse potest, explicandum, necesse est aliquod verbum in alterutro, aut in utroq; eorum adhiberi, quod non modò ibi expressum non est, sed neque etiam ex altero illorum Nominum elici potest. Unde etiam fit, ut nulla varia constructio ex diverso illo sensu emergat, quam diximus esse differentiam specificam, quae distinguat Amphiboliam ab Æquivocatione. Atque ut non recedamus ab exemplo jam allato ex Ioh: cap: 6. Cùm Christus dicit: Hoc est opus Dei, ut credatis in eum, quem ille misit, si velimus utrumq; sensum, qui subest illis duobus nominibus

7.19.

minibus

minibus opus Dei, planè explicare, necesse est, ut aliquod verbum addamus, quod non modò ibi expressum nullo pacto est, sed neque etiam ex altero istorum nominum elici potest. Vnus siquidem ex duobus sensibus istorum verborum est, ut operis Dei nomine intelligamus Opus, quod Deus in nobis ipse facit. Nam potest quidem per verbum exprimi, quod elici potest ex altero istorum nominum, id est ex nomine operis, ut nimirum pro verbo facit, quod proximè diximus, reponatur verbum operatur: at in altero sensu idem posse fieri non contingit. Est enim alter sensus, ut intelligamus opus, quod Deus probat, vel quod Deo est gratum, vel quod Deus jubet, vel aliquid simile, quod necesse est exprimere per verbum aliquod, quod ex neutro istorum nominum elici re vera possit; quemadmodum nullum ex istis tribus, quæ nos protulimus, inde potest derivari. Ex quo, ut dixi, apparet, nullum in locutione ista, utrumcunq; sensum sequari, esse locum diversæ seu variæ constructioni. Non sic autem accidit in Amphibolia, quæ similiter ex eo constat, quòd in duobus nominibus substantivis, quorum alterum generandi causa prolatum fuerit, ambiguitas sententiæ inveniatur. Ibi enim verbum, quod subaudiri potest, ex altero nominum istorum planè elicitur; aut si non satis est unum verbum subaudire, sed duo subintelligere oportet, tunc similiter utrumque ex duobus istis nominibus elici potest: Vt in exemplo illo, quod jam attulimus, Charitas Dei; Verbum enim, quod subaudiri potest, est verbum diligendi seu amandi, cum in eo, ut dixi-



ut diximus, sit *ambiguitas*, quod dubium sit, an in locutione ista intelligi debeat, *Charitas*, quâ Deus diligit, an verò quâ diligitur seu amatur. Nam verbum diligendi seu amandi planè inclusum est in nomine *charitatis*. & sic apparet, ut dictum est, diversam constructionem, quatenus nescitur, an Deus hic ponatur ut is, qui diligit, an verò ut is, qui diligitur, *ambiguitatis* esse causam; & consequenter talis *ambiguitas* ad *Amphiboliam* referenda est. Exemplum, ubi non unum modò verbum, sed duo subintelligi possint, & tamen utrumq; ex ipsis illis duobus nominibus eliciatur, habebimus paulò post in explicatione alterius membri, quod fecimus *Amphibolice*, ubi verbum nullum fuerit expressum. Ad quod membrum jam devenientes, dicimus, aliquando substantiva nomina duo, ea constructione, quam ab initio diximus, & sæpius repetivimus, cum sensus *ambiguitate* inveniri, sine ullo expresso verbo, ita tamen ut de varietate illa actionis & passionis non admodum apertè constet, aut certè non ita ut in superiore membro, & in exemplis eorum similibus, quæ in eo explicando attulimus. Cujus rei ratio est, quòd res illa, quæ significatur, nomine generandi casu prolato, non ponitur tali cum significatione, ut manifestè appareat, posse illam & agentis & patientis locum tenere: sed nomen istud genitivo casu elatum habet eam significationem, ut declaret, quid sit id, ex quo cõstet illud, quod altero nomine significatur; & hoc perpetuum esse videtur in membro isto. Nequid enim hæcenus ullum exemplum occurrit, quod ad posterius

posterius hoc membrum referri possit, ubi res se hoc  
 pacto non habeat. Est tamen necessaria in hoc quoque  
 membro, ad efficiendum varium sensum, qui ex il-  
 lis duobus nominibus eliciatur, varia omnino ali-  
 qua constructio, ut scilicet, si sensus ille, quem dixi-  
 mus solere esse talis locutionis ( ut scilicet nomine  
 generandi casu prolato id significetur, ex quo con-  
 stet res altero nomine significata ) debeat propter  
 alium sensum, qui ex istis duobus nominibus elici-  
 queat, videri non certus, ita, ut Amphibolia inde na-  
 scatur, necesse sit illum alterum sensum ex constru-  
 ctione nasci diversâ ab ea, quæ retinenda sit, si sen-  
 sus iste sequendus fuerit. Nam si possit quidem alius  
 sensus, præter istum ex istis duobus nominibus elici,  
 & tamen non interveniat constructio varia, tunc  
 ambiguitas ista non ad Amphiboliam, sed ad Equi-  
 vocationem referenda erit. id quod fortasse melius  
 intelligetur ex aliquo illorum exemplorum, quæ ad  
 posterius hoc membrum illustrandum allaturi sumus.  
 Primum igitur exemplum sit id, quod legitur in se-  
 cunda epistola ad Timoth: cap: 4. Vbi sic legimus:  
 In reliquo reposita est mihi corona justitiæ, v. 8:  
 quam reddet mihi dominus &c. Vbi non pauci  
 sunt, imò plerique, qui in interpretandis duobus illis  
 verbis Corona justitiæ, propter eorum ambiguita-  
 tem, haud leviter erraverint: Putant enim Paulum  
 dicere voluisse, Dominum coronaturum ipsius justi-  
 tiam: cum tamen mens Pauli fuerit, Dominum da-  
 turum ipsi coronam, quæ justitiâ esset constituta, eo-  
 nim sensu, quo apud Petrum 1. epist: cap: 5. le- v. 41  
 gimus,

- v. 11.** *gimus; Coronam gloriæ; & apud Iacobum cap: 17.*
- v. 12.** *Coronam vitæ; in Apocalypsi verò cap: 12. Coronam duodecim stellarum. Certum enim est, in locis istis non posse intelligi coronam, quâ vel gloria, vel vita, vel duodecim stellæ coronentur: sed necesse esse intelligere coronam, quæ gloriâ, vitâ & duodecim stellis constet. Sed dicet aliquis: quomodo potest sensus iste in eo loco Pauli esse? quomodo, inquam, inveniri potest corona, quæ iustitiâ constet? Respondeo, sine dubio id, quod istius dubitationis est causa, fuisse etiam causam, ut locus iste non intelligeretur. Neque enim isto in loco iustitiæ nomen id significat, quod vulgò significare solet: Sed immortalitatem atque eternam felicitatem declarat. Cum hac enim significatione nomen istud alibi quoque invenitur, ut secunda epistola Petri cap: 3. ubi scriptum est.*
- v. 13.** *Nos expectare terram novam, & cælum novum, secundum Domini promissa, in quibus iustitia habitat. Vbi propter ignorantiam huius significationis verbi iustitiæ, non modò alii, sed Erasmus ipse est lapsus, credens verba illa in quibus significare nos, non autem terram illam ac cælum novum, etiamsi necesse sit, si quis sensum illud sequatur, admodum duram verborum constructionem inducere. Quòd si vel Erasmus, vel alii quidam post eum, notionem nominis istius animadvertissent, ut scilicet immortalitatem eternamq; felicitatem significare possit; nullo pacto relativum illud quibus ad nos, sed ad novam terram & novum cælum, ut omnino ipsa verba sonans, retulissent. Ad*

Galatas quoq; cap. 5. scriptum est: Nos per fidem  
 spem iustitiæ expectare. Vbi nisi iustitiæ nomine  
 beatam immortalitatem intelligamus, nullus sensus  
 inveniri poterit, qui commodè possit verbis istis sub-  
 esse. Causa verò, cur significatio ista vocis iustitiæ  
 a multis non fuerit animadversa, est, quòd ea ex  
 Hebraica lingua, quæ paucis est nota, omnino fluxit;  
 quanquam per figuram illam, quæ Metonymia ap-  
 pellatur, quæq; in aliis etiam linguis locum hac ipsa  
 in re habere potest, significatio ista inducta est: sed  
 usus hoc non tulit, quemadmodum in lingua Hebræa,  
 quæ non alia ratione, quàm hac, peccati nomine  
 intelligit non ipsum peccatum sæpenumero, sed pec-  
 cati pœnam. Sic etiam nomine iustitiæ, non ipsam  
 quidem iustitiam, sed id, quod tanquam præmium  
 iustitiam consequitur, intelligit; aut certè, si non  
 proprie id, quod iustitiam consequitur, id, quod con-  
 sequi solet, seu consecuturum est: quemadmodum et-  
 iam in nomine peccati, per figuram istam in ea  
 lingua accidit, ut scilicet non ipsa pœna peccati, sed  
 id quod peccati pœna esse solet, aut futurum est, si-  
 gnificetur. Iam in hoc exemplo corona iustitiæ,  
 ambiguitatis istius, utrùm intelligi debeat corona,  
 quæ iustitiâ constet, an verò corona, quâ iustitia af-  
 ficiatur, quæve iustitia detur? apparet variam quan-  
 dam constructionem esse causam. Idem est enim, ac si  
 ambigeretur, utrùm in locutione ista, iustitia illa sit,  
 quæ coronet, an verò quæ coronetur? & sic simul ap-  
 paret, subesse hîc ambiguitatem, an iustitia loco a-  
 gentis sit, an verò patientis? quamvis id non ita sit



**obvium.** Potest siquidem duplex iste sensus alio modo explicari, ut scilicet, quemadmodum jam diximus, dicatur unus sensus esse, ut de corona agatur, quæ justitiâ constet; alter verò, ut agatur de corona, quæ justitiæ detur: in qua explicatione varietas ista actionis & passionis non animadvertitur, quæ aper- tissima est in superiore explicatione: in qua etiam licet animadvertere, verbum Coronandi, quod in locutione ista subaudiri potest, non esse extraneum, sive aliunde sumptum, sed planè altero istorum no- minum, idest, nomine coronæ inclusum esse.

**v. 5.** Alterum exemplum hujus Posterioris Membri fit nobis illud, quod legimus Tit. cap. 3. ubi mentio fit Lavacri regenerationis & renovationis spiritus Sancti. Vbi similiter, qui non animadverterunt Am- phiboliam istam, crediderunt nomine Lavacri re- generationis intelligi Baptismum, per quem vide- licet, si rite sumatur, homines regenerentur: cum tamen, nisi valde fallor, Paulus per Lavacrum re- generationis, intelligat ipsam regenerationem, qua lavamur, id est à nostris peccatis abluimur; idq; dup- liciter: Primùm, quia, qui regeneratur, peccata exu- it, & sic a sordibus peccatorum liberatur. Deinde, quia exutus peccatis, omnem pœnam præteritorum peccatorum effugit: & tritum est in sacris literis, peccatorum nomine pœnas peccatorum intelligi. Quòd autem in hunc sensum, quem modò explicui- mus, sint accipienda verba Pauli, mox rationibus de- monstrare conabimur. Sed antequam hoc fiat, ex- plicandum est, in quo hîc Amphibolia consistat, & ostenden-

ostendendum, duplicem hunc sensum, nempe eum, quem priore loco exposuimus, nec nobis probari diximus, & eum, quem posteriore loco subjunximus, & nobis probari profiteamur, ex diversa verborum constructione quadam oriri; quæ varia constructio, ut supra a nobis sæpe dictum fuit, est anima quædam & forma ipsius Amphibolæ. Constructio igitur varia in hoc est, quòd ista duo verba, lavacrum regenerationis, vel possunt ita accipi, ut intelligamus Lavacrum, quod regenerat, vel regenerationem, quæ lavat. Priorem constructionem secuti sunt, qui priorem sensum sunt amplexi: posteriorem verò, qui posteriorem. Atque in hoc exemplo id evenit, quod supra indicavimus, & exemplo aliquo nos confirmaturos esse sumus polliciti; quòd scilicet ad Amphiboliam explicandam necesse sit, non unum tantum verbum, sed duo subaudire: quorum tamen utrumq; ex ipsis nominibus expressis planè colligatur. Siquidem hic, ut Amphiboliam istam explicemus, necesse est subintelligere, non modò verbum lavat ex nomine lavacri ductum, sed etiam verbum regenerat, ex regenerationis nomine elicatum. Vbi etiam animadverti potest, quomodo una & eadem res, secundum varium sensum, modò agentis modò patientis locum teneat: quod quidem in proposito exemplo utraque in re contingit, quæ duobus illis nominibus continetur. Nam si ita illa interpretemur, ut dicamus lavacrum, quod regenerat, cum hoc idem sit, ac si quis dicat, lavacrum, quod regenerationem facit, tunc Lavacrum locum agentis tenebit, Regene-

ratio verò patientis. Quòd si intelligamus regenerationem, quæ lavet, cùm hoc similiter idem sit, ac si quis dicat, Regeneratio, quæ lavacrum efficit; certè contrà prorsus, ac priore modo, Regeneratio agentis, Lavacrum verò patientis locum tenebit. Sed jam ostendendum est, cur priore sensu posthabito, quamvis pleriq; illum sint amplexi, posterior nobis tenendus sit. Multæ quidem sunt rationes, quæ hoc suadeant: sed nos eas ad tres redigemus. Vna est, quòd prior iste sensus videtur veritatem non continere. Neque enim simpliciter verum est, Lavacrum istud, quod, ut antea dixi, Baptismum isti interpretantur, nos regenerare. Multi enim sunt (atque id usinam non esset) qui baptismo lavantur, nec tamen regenerantur. Quod animadvertentes illi ipsi, qui priorem istum sensum sequuntur, coguntur id addere, quod in principio commemoravimus, nempe, si lavacrum istud, seu baptismus rite suscipiatur: quæ tamen additio nihilominus non videtur esse satis. Nam baptismus quantumvis rite sumptus, ipse revera non regenerat, intelligendo regenerationis nomine vitæ renovationem, & depositum peccato, justitiæ & innocentia, ut ita dixerim, susceptionem. Altera ratio est, quia in loco, qui istis priorem istum sensum sequentibus huic similis omnino videtur, ita verba construuntur, ut appareat, constructionem, ex qua posterior sensus oritur, anteponendam esse ei, unde oritur prior. Est autem is locus in epistolâ ad Ephes: cap: 5. 26. in illis verbis: Mundans eam lavacro aquæ in verbo. Vbi necessario lavacrum aquæ significat

significat aquam, quæ lavet, seu lavacrum, quod aqua consistat, quicquid tandem istud lavacrum aquæ ibi significet. Sic igitur & in loco nostro intelligendum est, cum Paulus dicit Lavacrum regenerationis, eum velle dicere, Regenerationem, quæ lavet, seu lavacrum, quod regeneratione constet: quæ explicatio posterioris sensus omnino est, non autem prioris. Tertia postremò ratio sit, quod ex sequentibus statim verbis, posterior sensus omnino confirmatur, ex illis inquam, & regenerationis Spiritus sancti, vel potius, ut quidam locum vertunt, & Syriacus interpres habet, & renovationem Spiritus sancti. Quamquam in interpretatione Syriacæ Latinâ factâ ab Immanuele Fremellio, legitur sine ulla copula, sed repetita prepositione per, legitur, inquam, per Renovationem Spiritus S. quod in idem tamen recidit. & quidem, si legamus, non renovationis, sed renovationem, & ita repetendum sit per ex precedentibus, manifestum esse videtur, quemadmodum nos servatos esse per renovationem Spiritus sancti, non significat, nos servatos fuisse per Renovationem, quæ afferat Spiritum sanctum, sed per Spiritum S. quo renovati sumus: sic similiter esse nos servatos per Lavacrum regenerationis, non significabit, Servatos nos esse per Lavacrum, quod regeneret, sed per Regenerationem, quæ lavet. Nam si quis dicat, imò Spiritum sanctum solitum fuisse dari post regenerationem & post fidem, quæ sine regeneratione esse nequit: animadvertendum est, nomine Spiritus sancti isto in loco non posse intelligi



dona illa singularia & miraculi plena, quæ dabantur iis, qui jam crediderant: sed annuntiationem occultæ prius voluntatis divinæ, quæ haud raro Spiritus sancti, seu Spiritus divini nomine appellatur ab ipso Paulo, ut inter alia loca præcipuè cap. 2. prioris ad Cor: epistolæ. Nam certè per illa singularia ac mirabilia dona revera non servabantur credentes, sed jam in salutis statu positi, in eo magis confirmabantur, verùm per occultam prius Dei voluntatem, quæ in Evangelio patefacta est, revera servabantur fideles, & adhuc servantur. Et sanè Pauli verba in toto eo loco videntur esse ejusmodi, quæ ad omnia tempora, dum Ecclesia in terris manebit, reserri possint; id quod fieri nequit, nisi spiritus sancti nomen posteriore isto sensu accipiatur: quandoquidem singularia illa ac mirabilia dona, jam diu vel planè in Ecclesia esse desierunt, vel certè non omnibus, qui servantur, fuerunt aut sunt communia. Iam verò, si non repetitâ præpositione per non renovationem, sed renovationis in Pauli verbis legere velimus, quemadmodum maxima pars interpretum locum vertit; tamen ut ipsimet isti interpretes in suis annotationibus & commentariis in hunc locum exponunt, necesse nihilominus erit fateri. non spiritum sanctum à renovatione, sed renovationem à spiritu sancto proficisci; & sic sensus erit, nos servatos esse per Lavacrum, quod consistat in regeneratione, & renovatione per spiritum sanctum factâ, ita ut hinc posterior ille sensus, qui nobis priore rejecto probatur, similiter emergat. Idem enim reipsa istud est, ac si

ac si quis dicat, Regeneratio & renovatio per spiritum sanctum facta, quæ nos lavat. Iam de hoc loco atq; exemplo non est, quod aliud quicquam dicamus, nisi ut moneamus, hîc illud esse, quod superius monuimus, inveniri in exemplis omnibus, quæ nobis tunc in mentem veniebant, quodd scilicet ex illis duobus nominibus id, quod ab altero regitur, ut hîc evenit in nomine regenerationis, quod regitur a nomine lavacri, significet id, quo illa res constet, quæ altero nomine significatur, aut certè significari potest; quemadmodum hîc unusquisque fatebitur, verba ita posse accipi, ac si dictum esset: Lavacrum, quod regeneratione constat, quamvis alioqui sortasæ illum alterum sensum sequi malit, qui Amphibolicam facit locutionem istam, quem tamen nos, ut dictum est, nullo modo probamus.

Subjiciemus nunc tertium adhuc exemplum hujus secundi membri, quod fecimus Amphibolice, ex nominibus sine ullo expresso verbo resultantis. Id autem exemplum esse volumus verba illa Pauli ad Eph: cap: 2. v: 20. Superædificati super fundamentum Apostolorum & Prophetarum. Neq; enim ulli dubium esse potest, quin ista verba, Fundamentum Apostolorum & prophetarum, vario sensu accipi possint. Aut enim in hac locutione possunt accipi Apostoli & Prophetæ pro agentibus quibusdam, ita ut intelligamus Fundamentum Apostolorum & Prophetarum in eum sensum, ac si dictum esset: Fundamentum, quod fecerunt, seu posuerunt Apostoli & Prophetæ; aut rursus, Prophetæ & Apostoli

stoli possunt hic accipi, tanquam res aliqua patiens,  
 ita ut sensus istorum verborum sit, Apostolos & Pro-  
 phetas esse fundamentum positum, super quod adifi-  
 cemur. Vbi apparet similiter, atque in precedenti-  
 bus exemplis, eam rem, quæ significatur altero ex  
 illis nominibus, quod ab altero regitur, id posse esse,  
 quo illa res constet, quæ altero nomine regente si-  
 gnificatur: voces enim Apostolorum & Prophe-  
 tarum sine dubio, ex vi Grammaticæ reguntur a  
 voce fundamentum, & possunt significare id, quod  
 fundamentum istud contineatur, nempe ipsos Apo-  
 stolos & Prophetas esse fundamentum istud: & hunc  
 sensum nos quidem probamus, & Pauli verbis in  
 hunc sensum acceptis usi sumus ad probandum, quod  
 Apostoli omnes, non autem Petrus tantum, sint eo-  
 juremodi, super quos edificata fuerit Ecclesia, cum  
 9. 11. celebrem illum locum Matth: capite 16. Tu es Pe-  
 trus &c. commentariolo quodam nostro explicare  
 atque illustrare conati sumus. Vbi etiam alterum  
 sensum, qui ex istis Paulinis verbis elici potest, ut sci-  
 licet intelligatur Fundamentum, quod posuerunt A-  
 postoli & Prophetæ, non esse probandum docuimus,  
 præsertim si fundamenti istius nomine Christus ipse  
 intelligatur, quemadmodum necessarium videtur.  
 Quamvis enim verissimum sit, & Christum esse fun-  
 damentum nostrum, & fundamentum hoc ab Apo-  
 stolis fuisse jactum, ut præter rem ipsam manifestam  
 10. 11. docent Pauli verba 1 Cor: 3. tamen isto in loco non  
 videtur sensus iste esse admittendus; quandoquidem  
 statim post illa verba, Fundamentum Apostolo-  
 rum &c.

rum & Prophetarum, subjicit Paulus ipso summo angulari lapide Iesu Christo. Ex quibus satis aperte constat, Paulum eo in loco fundamenti a se ibi nominati appellatione, non ipsum Christum intelligere; cum illum ibi consideret, non ut fundamentum, sed ut fundamenti potissimam ac prestantissimam partem.

Videntur tria hæc exempla, quæ hujus posterioris membri Amphibolia, ex solis nominibus resultant, attulimus, debere esse satis ad declarandum, quæ & qualis Amphibolia in ejusmodi locutionibus contineatur. Verumtamen ut tota hæc res melius intelligatur, atq; hac occasione non pauca sacra testimonia rectè explicentur, & in eum sensum, quem debent, a nobis accipiantur, non pauca adhuc dicenda nobis videntur de istis locutionibus, quas passim in sacris literis invenimus, ubi duo sunt substantiva nomina, quorum alterum ab altero regitur. Veruntamen ne vel nimis multa dicamus, vel in alienam quodammodo messem falcem mittamus, id est, cum Dialectica tradere volumus, ea tractemus, quæ ad Grammaticam simpliciter, aut Theologiam pertinere videntur, de duobus tantum modis adhuc agemus istiusmodi duorum substantivorum conjunctionis, qui modi in sacris literis inveniuntur, & quorum sensus ambiguitas, quamvis ex lingua, quâ sacræ literæ utuntur, ortum ducat: tamen interim nihilominus, ut vel ad Equivocationem, vel ad Amphiboliam, de quibus agimus, & breviter ad alterutram istarum fallaciarum Aristotelicarum



*Stotelicarum referatur necesse est. Etsi enim superius multa diximus, ex quibus non magno negotio intelligi potest, utrùm ambiguitas ista ex Æquivocatione, an verò ex Amphibolia proficiatur? tamen rectè est, ut hoc loco sermonem continuando constructioni illius, quam diximus, duorum substantivorum nominum, id dilucidè explicetur.*

*Vnus igitur modus est, cùm illa duo substantiva nomina ita accipi debent, ut id, quod ab altero regitur, ita explicetur, ac si nomen adjectivum ex substantivo isto formatum fuisset, & cum altero nomine eodem casu, & numero, ac genere, prout conjunctio Adiectivi cum substantivo secundùm Grammaticos requirit, conjunctum esset. Est autem hæc phrasis propria lingue Hebrææ, ex qua lingua Novi Testamenti scripta, non modò Veteris, quæ Hebræicè scripta sunt, multa traxerunt, licet Græcè scripserint Novi Fœderis scriptores. Quæ phrasis cùm aliis in linguis non sit usitata, aut certè non earum propria, factum est, ut quædam loca Testamenti Novi non rectè fuerint intellecta, & ad alium sensum translata, qui magis consentaneus visus est in tali duorum substantivorum conjunctione secundùm alias linguas præter Hebræam. Exemplum esto id, quod legitur cap: 2. Epistolæ ad Heb: ubi scriptum*

¶. 14. *est de Christo: quoniam pueri id est, Dei fideles, participes sunt carnis & sanguinis, ipsum quoque similiter eorum fuisse participem, ut per mortem aboleret eum, qui imperium mortis habebat, hoc est, Diabolum. Hic enim, quòd*

*Diabolus*

Diabolus dicatur habere imperium mortis, vulgò  
 ita acceptum videtur, ac si significet, in potestate  
 Diaboli fuisse ipsam mortem: cum tamen, nisi nos  
 vehementer fallimur, sensus sit, Diabolum habuisse  
 imperium mortiferum, quod sine dubio aliud signi-  
 ficat, quàm mortem sub imperio diaboli fuisse. Si-  
 gnificat enim, non quidem potuisse Diabolum pro-  
 hibitu suo inferre mortem, aut de morte ita statue-  
 re, prout vulgò, ut diximus, receptus sensus omnino  
 fert: sed imperium, quod Diabolus in homines exer-  
 cebat, qui videlicet sese illi subiciebant, fuisse mor-  
 tiferum, seu ejusmodi, ex quo mors istis miseris sua  
 sponte Diabolo subjectis, consequebatur. Animadver-  
 sa est interim phrasis ista Hebræa sortasse ab omni-  
 bus, aliis in locis ejusdem Testamenti Novi, ut exem-  
 pli causâ: 1 Cor: 2. ubi legitur, Principes hujus mun-  
 di non cognovisse sapientiam Dei, quæ contineba-  
 tur in mysterio Evangelii, & Iesu Christi prædica-  
 tione: alioquin enim, inquit Paulus, si eam co-  
 gnovissent, Dominum gloriæ non crucifixis-  
 sent. Vbi omnes videntur animadvertisse, idem esse  
 isto in loco, Dominum gloriæ, quod Dominum  
 gloriosum; tametsi nihil cogeret omnino locum ita  
 accipere, & posset quis ista duo substantiva nomina  
 ita interpretari, ut diceret, isthic scriptum esse, glo-  
 riam esse in dominatu ipsius Christi: hoc enim sano  
 modo intellectum, verum esse negari nequit. Idem  
 & multò plus evenit in epist: Iacobi cap: 2. in ipso i-  
 nitio, ubi hæc verba leguntur: Fratres mei, nolite  
 in personarum acceptione habere fidem Do-

v. 8.

mini

mini nostri Iesu Christi gloria. Nemo enim non videt, necesse esse, ut illud Glorix idem valeat ac gloriosi, adeo ut alii cuius sensui vix ullus locus esse videatur. Apparet igitur verissimum esse, quemadmodum etiam in confesso est apud omnes, ex illis duobus nominibus substantivis, ita, ut diximus, conjunctis, illud, quod generandi casu effertur, & ab altero regitur, per nomen adjectivum, quod inde formatur, explicandum esse non raro in literis sacris; quod tamen, ut dictum est, propter alium sensum, qui interim phrasi isti subesse possit, non est interdum animadversum.

Verum ad utram ex illis duabus fallaciis ambiguitatem istam referemus? Credo, ut ante attigimus, nos superius ea dixisse, ex quibus constet, quid hac de re statuere debeamus. Diximus enim, ubi de varia significatione agitur sine ulla constructionis varietate, ibi ambiguitatem omnem ad Equivocationem referendam esse; & praterea docuimus evenire, ut varius, & saltem duplex sensus & significatio ejusmodi ex eo proveniat, quod vox aut locutio aliqua modo propriè modo figuratè accipiat. Ad figuratam verò rationem loquendi ea retulimus, quæ ex aliena lingua originem suam trahunt: quemadmodum evenire videmus in exemplo, quod attulimus ex cap. 2. Epistolæ ad Heb. Ibi enim ex duobus illis sensibus, qui ex illis duobus nominibus imperium mortis eliciri possunt, alter, qui communiter receptus est, videtur proprius esse lingue Græcæ, in qua epistola illa est scripta: alter verò, qui nobis magis probatur, in

lingua

lingua  
ista, c  
profici  
pollici  
corpu  
nitivo  
potest  
cipue,  
ca, ut  
rem ip  
verter  
it obse  
perper  
caussa  
finem  
bit a  
venies  
etiam  
periti  
anima  
accipe  
berabi  
phrasi  
pla m  
menti  
velle  
rali, s  
ligen  
ipsius

*Lingua Græca est peregrinus, ita ut meritò locutio ista, cum tali significatione ex Hebraico idiotismo proficiscente, figurata dici possit.*

*Sed jam alter modus, de quo nos acturos sumus polliciti, est exponendus. Is autem est, cum nomen corpus cum alio substantivo conjungitur, quod genitivo casu elatum fuerit. Tunc enim talis phrasis potest duos aut plures sensus habere, sed unum præcipuè, quem trahit ex usu potissimum lingue Syriacæ, ut scilicet corpus alicujus rei, aliud nihil quam rem ipsam illam significet: quod, ut potui animadvertere, a paucis admodum in Novo Testamento fuit observatum, & propterea etiam non pauca loca perperam a plerisque explicata fuerunt. Exempli causâ, cum Paulus in epistola ad Rom: cap: 7. circa finem ait: Infelix ego homo, quis me liberabit a corpore mortis hujus? nullum serme invenies, qui verum sensum istius loci sit affecutus, etiam inter eos, qui faciliè, utpote Syriacæ lingue periti, Syriacam phrasim, quam diximus, potuissent animadvertere. Pro eo enim, quòd verba ista ita accipere debuerunt, ac si Paulus dixisset, quis me liberabit a morte ista, cum idem sit secundum istam phrasim, à corpore hujus mortis, quòd ab hac ipsa morte, alia satù diversa ab hoc vero sensu commenti sunt; præcipuè verò intellexerunt, Paulum velle dicere: Quis me liberabit ab hoc corpore mortali, seu ab hoc corpore æternæ morti subiecto? intelligentes breviter, Apostolum corporis nomine suum ipsius corpus intelligere.*



Errarunt similiter non pauci, cum in eodem  
 v. 4. capite superius ait Apostolus nos, seu magis Iudeos,  
 de quibus eo in loco potissimum loquebatur, mortifi-  
 catos esse Legi per corpus Christi. Neque enim  
 intelligentes corpus Christi ibi idem valere, quod  
 ipsum Christum, multa dixerunt in ejus loci expli-  
 catione, quæ sive vera, sive falsa, ad Apostoli men-  
 tem non pertinent. Habebis hujus Syriacæ phras-  
 is, ab Hebraica licet lingua profectæ, quippe quæ Sy-  
 riacæ lingue admodum familiaris, & valde frequens  
 est, ut ii testantur, qui ejus lingue sunt benè periti;  
 habebis, inquam, exemplum cap: 6. ejusdem episto-  
 le ad Rom: in illis verbis, ut destruat corpus  
 peccati v: 6. ubi nemo dubitare potest: quin cor-  
 pus peccati, idem sit atque ipsum peccatum. Quod si  
 tamen sint, qui aliter istum locum accipiant, ii ni-  
 mirum non leviter falluntur. Non est nunc tempus  
 & locus alia multa loca examinandi, ubi locutio  
 ista invenitur in sacris Novi Testamenti literis: sed  
 qui alioquin rerum Theologicarum imperitus non  
 fuerit, facile poterit animadvertere, ubi illa ad  
 eum modum, quem diximus, ex lingua Syriaca ex-  
 plicanda sit. Estque hæc res, judicio nostro, non parvi  
 momenti, & diligenter ab unoquoque, qui Theolo-  
 gie dat operam, pensitanda atque expendenda.

Iam quid dicemus de ambiguitate, quæ pro-  
 pter locutionem istam invenitur, exempli causâ, in  
 allato exemplo ad finem 7. cap. Epistolæ ad Roman-  
 ad quam fallaciam referendum dicemus errorem  
 illorum, qui verum sensum, quem exposuimus, asse-  
 cuti

cuti non sunt? Ad *Æquivocationem* sine dubio, non minus quàm illa superioris modi: neque enim ex varietate ulla constructionis revera, sed ex varia tantum significatione ambiguitas ista oritur; neque in alio videtur ab ambiguitate prioris modi ista esse diversa (non quidē in omnibus exemplis alterius huius modi, sed in eo, de quo nominatim loquimur, & in aliis similibus) quàm in hoc, quod ibi duplex significatio ex eo oriebatur, quod locutio modò propriè, modò figuratè accipitur: hinc verò ex eo videtur existere, quod eadem locutio modò hac, modò illà figurà prolata intelligitur. Neque enim tantummodo figurata est locutio, si verus, quem nos omnino credimus, sensus retineatur, ut corpus mortis huius idem sit, atq; hæc ipsa mors; sed etiam si quis velit alterum illum sensum sequi, qui nobis minimè probatur, ut scilicet corpus huius mortis idem sit, atq; corpus hoc mortale, sive de temporaria, sive de eterna morte id accipiat. Est enim hæc phrasis hoc pacto accepta, eadem cum illa, de qua in superiore modo egimus, cum nomen substantivum genitivo casu prolatum per adjectivum inde deductum resolvitur, quod jam diximus in Græca lingua, in qua hæc scripta sunt, censendum esse non propriè sed figuratè dictum. Tantum obiter non est reticendum, quod locus iste in demonstrativo illo pronomine, quod nos semper huius Latine protulimus, apud quosdam est ambiguus, ita, ut quamvis fateantur, vocem τὸ ἴσα Græcam, quæ ibi legitur, posse, ut nos secimus, & plerique alii faciunt, per vocem huius reddi, tamen

malint.

malint, ut Græca lingua ferre videtur, voce **HOO** illud reddi; ita ut Latine legendum sit, quis meli-berabit ab hoc corpore mortis: inter quos est Erasmus ipse, vir tantæ eruditionis, præsertim verò in Græca lingua. Sed nihilominus videtur omnino illum, & qui ipsum sequuntur, hac in parte à veritate aperte deviasse; cum ipse Græcorum verborum contextus satis ostendat, pronomen istud omnino non cum corporis, sed cum voce mortis conjungendum esse.

Videmur, quemadmodum antè de **Æquivocatione**, sic postea de **Amphibolia** satis multa disputasse; quamvis nihilominus multa omiserimus, quæ à quibusdam traduntur circa istarum duarum fallaciarum divisiones, in quibus tradendis valdè, iudicio nostro, falsi interim sunt, confundentes sepe alteram cum altera fallacia, & quod ad **Æquivocationem** pertinet, non rarò ad **Amphiboliam** referentes, & vicissim, quæ ad **Amphiboliam** spectant, **Æquivocationi** sepius tribuentes: quæ etiam fuit causa, ut nos in ipsorum de hac materia traditionibus recensendis, atq; nostræ huic disputationi admiscendis nihil laboraverimus, satis habentes veram, ut nobis videtur, ac specificam differentiam utriusq; fallaciæ tradidisse, & utramque ad quedam per divisiones capita redegis- se, quæ possint adjumento esse ad omnia fortasse, quæ ad istam partem dividendi pertinent, rectè percipienda ac tenenda.

Nunc videretur nobis ad reliquas fallacias **Aristotelicas** explicandas atque examinandas deveniendum esse: sed tamen, antequam id faciamus, necesse

esse est, ut quemadmodum in *Æquivocatione* fecimus, sic etiam in *Amphibolia* ad praxin rem redigamus, atque ostendamus, quomodo per *Amphibolia* fallaciam falsi syllogismi, falsiq; Elenchi fieri possint. Est autem Elenchus syllogismus Reprehensivus, & quo quis alterum revincere studet. Estque hoc loco partim sortasse repetendum, partim clariùs explicandum, quomodo in genere captio contingat fieri in syllogismo sive Elencho. Sunt enim qui tradant, in hisce fallaciis, quæ in dictione consistunt, & autore Aristotele sunt omnino tantum sex numero, propterea syllogismum fieri non bonum, quod medius terminus ipsius syllogismi sit ambiguus, & variè accipi possit. Nos verò aliter sentimus, dicimusq; posse contingere, ut ab ejusmodi aliqua fallacia falsus syllogismus sive Elenchus proficiscatur, sine ulla ambiguitate aut varietate sensus medii termini. Quippe quod ambiguitas ista, quæ causa Fallacie est, possit non minùs in majore termino per se, aut in minore similiter per se contingere, quàm in medio termino. Atque hujus rei in *Æquivocatione* luculenta exempla, quantumvis a nobis ipsis formata, dedisse videmur, quæ rem sic se habere, ut diximus, ad oculum demonstrant. Tentemus igitur, an idem in *Amphibolia* præstare possimus, atque in unico, ut ibi fecimus, fallacie exemplo, ex ipsis sacris literis petito, & a nobis jam abundè explicato, id contingere posse demonstremus. Ex unica, inquam, fallacia tres syllogismos sophisticos formari posse doceamus, in quorum primo medius terminus sit ambiguus, in al-



terò terminus major, in tertio verò minor. Sumamus igitur exemplum illud ex cap. 3. epist. ad Titum, v. s. allatum. Lavacrum regenerationis: & primum ex eo talem syllogismum formemus: Per certum quoddam lavacrum regenerationis servamur. Baptismus est istud lavacrum. Ergo per baptismum servamur: Hic Syllogismus, ut videtis, quod attinet ad formam, nulla in re errare dici potest. Est enim (constituendo, quod singularia habeant vim universalium) Syllogismus iste in prima figura, & in modo Barbara. Quandoquidem & certum quoddam Lavacrum, & Baptismus, cum in ratiocinatione ista singularis cujusdam loco utrumque sit, potest, ut dictum fuit, pro universalis haberi. Iam quod attinet ad materiam, major propositio aperte probatur per locum ipsum Pauli antea commemoratum. Ibi enim Apostolus disertè dicit, Deum nos servasse per Lavacrum regenerationis. Minor verò, nisi fallacia Amphibolie advertatur, vera similiter esse videtur. Nam si duo illa verba, lavacrum regenerationis, ita accipiamus, ac si dictum esset, lavacrum quod regenerat; certè non poterit dari ullum aliud lavacrum seu lotio, per quam vel suspicari quidem possumus nos regenerari, præter baptismum, de vero & proprio lavacro seu lotionem loquendo. Et sine dubio non desunt, qui talem aut similem syllogismum formant, ad Baptismi aque, qui hoc loco intelligendus est, præstantiam ac dignitatem commendandam. Qui tamen syllogismus sophisticus censendus est, eo quod minor ista propositio non sit vera, neque  
ejus

ejus veritas probari ex loco isto Pauli ullo modo possit; cum, ut diximus supra, & satis apertè demonstravimus, duo ista nomina, lavacrum regenerationis, ita sint accipienda, ut intelligamus regenerationem, quæ lavet, non autem lavacrum, quod regeneret. Itaq; videtis ex fallacia Amphibolia, in istis duabus vocibus formari sophisticum syllogismum, in quo illud, ubi fallacia residet, id est, duæ istæ voces medii termini locum habent, quod, ut dixi, alii quidem videntur velle semper contingere: id quod falsum esse ostendent duo sequentia exempla syllogismorum, quæ cum ista eadem fallacia formabimus.

Secundum igitur exemplum tale sit, sensu quidem non absimile a primo, sed tamen quod aliam formam syllogismi nobis exhibeat. Quicumque servatur, is ut lavacrum regenerationis accipiat necesse est. Christianus homo servatur. Ergo ut Christianus homo lavacrum regenerationis accipiat, necesse est; & sic Baptismum. Nullum enim aliud lavacrum regenerationis præter baptismum dari potest. Hic similiter videtis, syllogismum in optima forma esse, ac similiter ut præcedens in prima figura & modo Barbara. Major etiam satis videtur esse vera, per eadem Pauli verba jam citata. Nam si per lavacrum regenerationis Deus nos servat, certerè inde necessario sequitur, eum qui servatur, omnino accipere regenerationis lavacrum. Minor nullum dubium habet. Et conclusio videtur necessaria esse, nisi Amphibolia ista animadvertatur. Nam in conclusione apparet, similiter ut in præcedente syl-

logismo, duas illas voces, lavacrum regenerationis, ita intelligi, ac si scriptum foret, lavacrum quod regenerat. Cum igitur aliâ istas voces construendi ratione eæ explicande sint, ut a nobis & modo & suprâ alibi sæpius est demonstratum, sequitur sophisticum syllogismum esse. In hoc verò syllogismo non quidem medius terminus ambiguus ullo modo est, sed tantum terminus major. obtrinet enim in eo locum termini majoris locutio ista, unde Amphibolia oritur, lavacrum regenerationis.

Tertium exemplum sit ejusdem ferè sententiæ cum isto secundo, hoc nimirum: Per quod homines servantur, eo Christianus homo carere non potest. Per lavacrum regenerationis homines servantur. Ergo Christianus homo lavacro regenerationis carere non potest; & sic baptismo carere nequit, cum nullum aliud præter baptismum lavacrum regenerationis inveniri possit. Apparet sanè & hunc syllogismum nullo modo in forma reprehendi posse. Est enim, ut reliqui duo, similiter in prima figura, & in modo Celarent: eo posito, quod jam diximus, nempe singularia, seu quæ singularium rationem habent, vim universalium habere. Major non videtur ullum dubium habere posse. Minor per Pauli verba liquidò demonstratur. Itaq; videtur conclusionem omnino admittendam fuisse, nisi constaret de Amphibolia fallacia: & quod hic similiter lavacrum regenerationis, locutio, inquam, ista ita accipitur, ut significet lotionem, quæ regeneret. Iam in hoc syllogismo nec medius terminus, nec major

ambiguus

*ambigitur est; sed tantum minor terminus. In eo enim minor terminus est lavacrum regenerationis. Et ita videtur, quod hæc eadem locutio, in qua Amphibolia subest, ac proinde unde fallacia oritur, potest habere locum, nunc medii termini, nunc majoris, nunc verò minoris. & ubique efficere, ut syllogismus meritò sophisticus dici debeat. Animadvertite autem hoc potissimum, quod in unoquoque, ex istis tribus exemplis repetimus, id est, nullum in illis esse formæ vitium, sed vitium in materia tantum latere. Ex quo conjici potest, illud verum esse, quod diximus ab initio, quamvis multi contrà sentiant, Fallacias istas Aristotelicas ad materiam potissimum referendas esse, non autem ad formam: id quod speramus, si Deus dederit, ut ulterius progrediamur, nos ostensuros in omnibus fortasse alii fallaciis; nec ulla est inter ipsas, quæ videatur non posse ad materiæ falsitatem redigi, nisi fortè Principii petitio. Qua de re, & de aliis omnibus huc pertinentibus, suo loco, Deo volente, crebrius agendum a nobis fuerit. Nunc tempus est, ut ad reliquas Fallacias explicandas atque examinandas ex Aristotelis ordine, unâ cum ipso Aristotele progrediamur.*

*Vnâ igitur cum Aristotele ad eam fallaciam tractandâ accedemus, quæ dicitur Fallacia Compositionis; & mox ad eam quæ Divisionis nominatur. Et prius quàm aliquid aliud dicamus, ut jam facere consuevimus, Aristotelis verba de hûc duabus fallaciis exponemus, eaq; examinabimus. Ea verò hæc sunt: Iam secundum compositionem ejusmodi*



Jusmodi sunt : ( nempe captionum exempla ) ut  
 posse sedentem ambulare, & non scribentem  
 scribere. Non enim idem significat, si quis di-  
 videns dicat, & componens, ( id est, non idem  
 sensus erit, si quis sensu composito ista accipiat, ac si  
 diviso; quod quid sit postea clariùs explicabimus )  
 nempe possibile esse sedentem ambulare, &  
 non scribentem scribere. Hactenus videntur A-  
 ristotelis verba mendo prorsus carere : sed quæ mox  
 sequuntur, omnino præ se ferunt mendum continere,  
 & aliqua saltem ex parte esse superflua. Inquit e-  
 nim : & hoc similiter, si quis componat, non  
 scribentem scribere. Significat enim, quòd  
 habet facultatem non scribendo scribendi :  
 sin autem non componat, quòd habet facul-  
 tatem, quando non scribit, scribendi. In his ver-  
 bis prior illa periodus, & hæc similiter, videtur su-  
 pervacanea, saltem aliqua ex parte. Videtur enim,  
 debuisse Aristotelem dicere : Nam si componat  
 non scribentem scribere, & deinde subungere  
 significat, expuncto enim, quod post significat  
 legitur, ita ut ad hunc modum verba ejus legi debe-  
 re videantur : Si quis enim componat non scri-  
 bentem scribere, significat, quòd habet, &c.  
 Itaq; in jam dicta periodo superfluit illud, & hoc si-  
 militer ; & interim desideratur vocula enim, in  
 sequentem periodum translata. Mox subjungit A-  
 ristoteles : Et discit nunc literas, siquidem didi-  
 cit, quæ scit. Hæc Aristotelis verba valde difficilia  
 mihi videntur, si mendo careant : quæ de re mox a-  
 liquid

liquid latius dicam. Pergit Aristoteles: Præterea, quod unum tantum potest ferre, multa posse ferre. Iam antequam ea, quæ Aristoteles de Divisione seu divisionis fallacia tradit, recitemus, rectè est, ut ea declaremus, quæ exempli causâ attulit, de Compositionis fallacia verba faciens. Quod igitur attinet ad duo priora exempla, sedentem ambulare posse, & non scribentem scribere, in quo ista Compositionis fallacia lateat, satis docet ipse Aristoteles, cum in exemplo illo, non scribentem, scribere posse, docet, qui sensus sit, si quis compositè istud accipiat, & si quis accipiat divisè. Veruntamen, quia Aristoteles apertè non explicat, uter sensus verus sit an falsus, sed tantum ex ipsius verbis consequitur, compositum esse falsum, divisum verum: (neque enim alioqui esset hic fallacia Compositionis, ut ipse profitetur) propterea rectè est, ut nos rem aliquantò dilucidius explicemus. Dicimus itaque in utroque istorum exemplorum, sensum, qui ex eo resultat, quod verba conjunctim accipiantur, esse falsum, ac propterea censendum esse, eum, qui ita loquatur, non conjunctim, sed divisim velle sua verba accipi. Nam si divisim accipiantur, ea sunt vera. Est autem hæc Compositio & Divisio in eo posita, quod quis id, quod significatur per participium, quod in utroque exemplo est, jungat cum eo, quod significatur per infinitivum, ita, ut in priore exemplo illud, sedentem ambulare, ita accipiat, ac si dictum esset, sedendo ambulare, si compositè ista verba accipienda sint: & sic similiter in altero exemplo.

non scribentem scribere ita accipiatur, ac si dictum foret, non scribendo scribere. Sin verò divisim sint accipienda, non fiat conjunctio ista. & sic neque ipsa sessio, neque ipsa non scriptio, ut sic dixerim, jungatur cum verbo, quod mox subjicitur, sed tantum jungatur is, de quo dicitur, quod se deat, & is, de quo dicitur, quod non scribat. Quare iterum nobis uberiùs explicandum erit, cum verbis Aristotelis, quæ de fallacia tradit Divisionis, recitati atq; explanati, ea dicemus, quæ nobis videntur præter Aristotelis dicta desiderari ad cognitionem istarum duarum fallaciarum. Sequitur, ut tertium Aristotelis exemplum fallacie Compositionis declarem, nempe verba illa: & discit nunc literas, siquidem didicit, quæ scit. In quibus verbis prædiximus esse summam difficultatem, quod non sine causa a nobis factum fuisse, vel id indicabit, quod nos exemplum istud, ratione, ut nobis quidem videtur, duce, aliter cogimur accipere atque intelligere, ac ceteri, quos videre nobis hætenus contigit, accipiendum & intelligendum censuerunt. Ipsi enim exemplum hoc ita intelligunt, ac si quis ista ipsa verba diceret: quod discit quis nunc, id scit: vel potius: quod scit quis, nunc didicit. Ajunt enim, hic fallaciam Compositionis esse, si quis adverbium nunc componat cum verbo didicit, cum videlicet adverbium istud sit componendum cum verbo scit, ut sit sensus, si is verus esse debet, eum, qui hoc tempore aliquid scit, id aliquando didicisse; non autem, ut ex fallaci compositione ista oritur, aliquem, qui quidquam

quam sciat, illud nunc didicisse. Est enim hic sensus plane falsus. Verum non possumus nos exemplum istud ad hunc modum intelligere, idq; tribus de causis. Prima est, quod Aristotelis verba nullo modo videntur illi convenire. neque enim ex illis ullo modo apparet, in eo esse fallaciae occasionem, quod adverbium nunc cum illo verbo componatur, cum quo non debet, & ab eo, cum quo componi debet, dividatur, quemadmodum istorum explicatio, seu, si ita loqui licet, exemplificatio omnino fert. Reperat qui ipsa verba Aristotelis, & nos verum dicere comperiet. Altera causa est: quod ejusmodi fallacia, ut postea apertius explicabimus, non videtur magis Compositionis quam Divisionis appellanda, si explicationem istorum recipiamus. Nam si in exemplo isto adverbium nunc componitur cum verbo, cum quo componi non debet, eodem tempore, ut dictum est, eademque operâ, dividitur ab eo cum quo debet componi: & tamen Aristoteles aperte ac nominatim exemplum, quod ipse intelligit, in verbis ipsis numerat inter exempla fallaciae Compositionis. Tertia denique causa est, quod, ut postmodum explicandum a nobis erit, videtur Aristoteles duo genera fallaciarum, tam Compositionis quam Divisionis proponere & nobis tradere, & prius quidem exempla tantum unius generis, deinde verò exempla alterius. Quod nullo pacto fieret, si istorum exemplificatio recipienda esset; quia tunc mistim exempla utriusq; generis traderet, quemadmodum suo loco videbimus. Itaq; concludimus, non posse nos ali-



in hac in re adherere, quamvis alioqui difficile admodum videatur exemplum fallacie Compositionis ex ipsius Aristotelis verbis elicere. Nos tamen nihilominus, confisi eo sensu, quem verba ipsa Aristotelis omnino præ se ferunt, tentabimus, an possimus alia ratione, in qua neque ulla ex prædictis causis tribus locum habeat, neque ulla alia, quæ impediatur, ipsum Aristotelicum exemplum explicare. Cum igitur Aristoteles ita loquatur, quasi in exemplo, quod ipse intelligit, ex eo, quod quis didicerit, quæ scit, sequatur, quod nunc literas didicerit; necesse nobis videtur, (eo servato, quod sit verè fallacia Compositionis, & sic in ipsa dictione, non autem extra dictionem) exemplum hoc modo explicare: Quod nunc quis scit, id didicit. Sed nunc scit iste literas. Ergo nunc didicit literas. Fallacia enim hic in eo est, quod Adverbium nunc cum solo verbo scit conjungendum, conjungitur præterea etiam cum verbo didicit, seu tacite ante ipsum verbum didicit repetitur. Cujus rei causa videtur esse illa, quam affert Aristoteles in ipsis verbis suis, quod scilicet, quæ quis scit, ea etiam didicit; id quod ex ipso nostro exemplo intelligi videtur: & propterea, quemadmodum hoc inde colligitur, sic fit, ut quis errans arbitretur, colligi simul, quod quemadmodum nunc iste scit literas, sic etiam nunc eas didicerit. Nam si quis dicat, ejusmodi fallaciam ex eorum numero videri, quæ extra dictionem sunt, & esse fallaciam non quidem Compositionis; sed Accidentis; respondendum, nihil vetare, quominus in uno eodemque exemplo

plo  
dicti  
cisci  
ratio  
si hñ  
quan  
cide  
se ha  
tis f  
istun  
confi  
mod  
didi  
conj  
tion  
fiste

affer  
unu  
re.  
ctè p  
lus se  
hoc  
mitt  
rule  
ferr  
mod  
exer  
iig  
posse

pro committatur fallacia & in dictione, & extra dictionem, quamvis sensus ille falsus, qui inde profiscitur, sit utrobique idem, pro ut scilicet diversa ratione propositum exemplum considerabitur. Nam si hic consideretur illud, quod nunc iste scit literas, quantum pertinet ad ipsum tempus, quo scit, ex accidenti esse respectu conjunctionis illius, quam inter se habent, scire & discere, erit sine dubio Accidentis fallacia, si quis ex eo, quod nunc scit, concludat, istum etiam nunc discere aut didicisse. At si ita res consideretur, ut Adverbium illud nunc, quemadmodum dictum est, tacite repetatur ante verbum didicit, & sic cum eo jungatur, cum quo tamen conjungi seu componi non debet, tunc erit Compositionis fallacia, & in ipsa dictione fallacia ista consistet, non minus quam superior extra dictionem.

Pergit Aristoteles, & adhuc exemplum unum affert fallacie Compositionis inquit: Item, quod unum tantum potes est ferre, multa posse ferre. Non satis mihi liquet, an alii exemplum hoc recte percipiant: sed nisi fallor, hic est in eo Aristotelis sensus: quod si quis dicat, istum posse ferre hoc & hoc, illud & illud &c. fallaciam Compositionis committit, si verba ista ita acceperit, ac si is, qui ea protulerit intellexerit, istum simul & semel ista omnia ferre posse, non autem singula separatim, quemadmodum ille intellexit; ut sine dubio eveniret, si quis exempli causâ, cum essent sacci multi tritico pleni, iique tales, quorum non plures uno quisquam ferre posset, & diceret aliquis: Videte, iste potest hunc sac-

cum

cum ferre, & hunc, & hunc, &c. Vbi enim iste, qui sic loquitur, sine dubio intelligit, singulos saccos ab isto ferri posse, per Compositionis fallaciam faceret illum dicentem, quod omnes illos, quos nominavit, ferre simul possit.

Post hoc exemplum transit Aristoteles ad exempla Divisionis, cuius fallacie videtur hic similiter tradere exempla quatuor; quemadmodum & Compositionis tradidit; id quod sentire non paucos arbitror. mihi tamen aliud videtur, nempe duo priora tantum asferri, tanquam certa & propria exempla fallacie Divisionis: reliqua verò duo, utpote, ut postea dicemus, alterius generis, quam superiora omnia, ut communia utriusque fallacie ab ipso allata fuisse. Iam primum exemplum, quod est etiam prius ex illis duobus, quæ propriè ad Divisionem pertinent, tale est: Quod quinque sint duo & tria, & imparia & paria. Vbi, quemadmodum ab aliquo interprete factum est, sine dubio addenda est ante vocem imparia, vocula ita, ac si Aristoteles dixisset: Atque ita imparia & paria. Exemplum enim continetur totum, si nudum per se consideretur, illis paucis verbis: quinque sunt duo & tria, exemplum, inquam, unde Divisionis fallacia oriri possit. Namque illud imparia & paria, est id, quod per fallaciam istam concluditur. Verum siquidem est, quinque esse duo & tria, si illud duo & tria, conjunctim accipiatur. Nam sine dubio in quinque sunt & duo & tria; & merito dici potest, ex istis duobus numeris simul junctis fieri numerum istum quinque. sed si disjunctim isti duo numeri, seu

ri, seu verba illa, sunt duo & tria, accipiantur, ac si ille, qui ita locutus est, dixerit: quinque & esse duo, & esse tria, certè tunc per istam Divisionem sensus efficitur falsus; & propterea etiam falsa est conclusio illa, quòd quinque sint imparia & paria: cùm istud nulla ratione concludi possit, nisi Divisionis fallacia ista in ejusmodi verbis committatur.

Posterius exemplum ad Divisionis fallaciam propriè pertinens tale est, ut quidem Aristoteles illud proponit: Majus est æquale, tantundem enim est, & adhuc amplius. Hic contraria ratione ac suprà fecit, priùs conclusionem falsam ex divisione resultantem posuit, deinde ipsum exemplum ubi fallacia ista cõmittitur. Nudum enim ipsum exemplum est: Id quod est majus, tantundem est atq; id, quod est minus, & adhuc amplius, certè quatenus tantundem est, eatenus est æquale. Quare si hoc per se accipiat, & divisim ab eo, quod dicitur adhuc esse amplius, æquale erit id, quod est majus, minori. sed quia Divisio ista nullo pacto est admittenda, sed conjunctim intelligendum, totum illud esse tantundem atq; eo amplius; propterea falsum est, præsertim simpliciter loquendo, majus minori æquale esse.

Sequuntur altera illa duo exempla, de quibus diximus nobis videri, quemadmodum alterius generis sunt, quàm superiora omnia, ad eum tamen modum explicata, ut a nobis factum est, sic non esse propria fallacie Divisionis, sed communia etiam fallacie Compositionis. Prius exemplum hoc est: Ego posui te



sui te servum existentem liberum. Videtur exemplum hoc, ut alii monent, petatum ex aliquo antiquo Poëta Comico. Vbi sine dubio is, qui ita a Poëta illo inducitur loquens, dicere voluit, se istum, cum quo loquebatur, è servo fecisse liberum: & tamen ejus verba, ut jacent, ita accipi possunt, ac si contrarium dicere voluerit, nempe se fecisse istum è libero servum. Hujus diversi ac duplicis sensus causa est, quod verba variè possunt inter se componi ac dividi. Idem evenit in exemplo posteriore, quod tale est, & quidem ad verbum, si ita illud recitemus, ut verba ipsa Græca habent: Quinquaginta virorum centum liquit Achilles. Neque enim similiter hic dubium esse potest, quin sensus istius carminis (est enim hexametrum carmen) is sit, quod è centum viris Achilles quinquaginta reliquerit: & tamen, si verba ipsa spectemus, potest similiter sensus esse, quod Achilles è quinquaginta viris reliquerit centum, quem nemo non videt planè esse falsum atque adeò impossibilem. Sunt qui affirmant, hoc exemplum petatum esse ex Homero: sed locum interim non citant. Nam alii sunt, qui simpliciter a Poëta aliquo, seu a Poëta quodam, eum interim non nominando, dicant hoc carmen scriptum fuisse. Quem versum conati sunt versu similiter latinè reddere. Quod quidem cum faciunt, alia ratione videntur fallaciè dare locum, atque illa est, quæ ex ipso græco versu resultat, quamvis planè ejusdem generis, ut mox, Deo volente, explicabimus: Prius enim rectè erit, ut declaremus, quomodo in superiore exemplo fallacia

fallacia  
qui lo  
istud  
git, a  
conju  
cum  
or: se  
omni  
& for  
lacia  
salte  
quan  
plici  
empl  
scilic  
dictu  
posu  
gatu  
cund  
jung  
bo po  
tem  
gatu  
non i  
bunt,  
etian  
istis n  
quod  
iten

fallacia committatur, seu quæ sit fallacie ratio. Ii qui locum istum Aristotelis explicant, exemplumq; istud examinant, quos quidem mihi videre contigit, ajunt fallaciam in eo esse, quod verbum posui, conjungendum cum nomine liberum, conjungitur cum nomine servum. Hoc verum quidem esse fateor: sed interim tamen certum est, hac ratione non omnino explicari, quomodo fallacia committatur, & fortasse id dici, in quo etiamsi, ut fassi sumus, fallacia insit, non tamen est propria fallacie vis, aut saltem maximè propria. Considerandum enim est, quamvis effectus planè idem sit ubique, tamen triplici ratione posse considerari, & committi in exemplo isto fallaciam, de qua hoc loco agimus, quæ scilicet in ipsa dictione insit. Primum enim, ut jam dictum est, in eo potest esse fallacia, quod verbum posui, conjungendum cum voce liberum, conjungatur cum voce servum, & hac est prima ratio. Secunda ratio erit, quod vox servum, quæ debet conjungi cum voce existentem, conjungatur cum verbo posui. Tertia ratio est, si participium existentem, quod debet jungi cum nomine servum, jungatur cum nomine liberum. Hic manifestè videtür, non illo uno tantum modo, quemadmodum alii scribunt, committi in exemplo isto fallaciam, sed duobus etiam præterea. Est nihilominus tamen in singulis istis modis idem falsus sensus; & ex singulis id evenit, quod cum is, qui dixit, ego te posui servum existentem liberum, intellexit, se e servo fecisse i-

*stum liberum, intelligatur dixisse, se contrà e libero fecisse istum servum. Quòd si quis me interroget, quinàm ex istis tribus modis, & sic, quenàm, ut magis propriè loquamur, ex istis tribus causis, ut prædicta fallacia comittatur, sit maximè propria; censeo dici posse, eam esse omnium maximè propriam, quam postremam & tertiam eas enumerando fecimus: ut scilicet omnis ratio fallaciam in verbis istis committendi inde nascatur, quòd non appareat, ad utrum ex illis nominibus servum & liberum, debeat referri, cum eoque conjungi participium existentem. In aliis enim duobus modis, quamvis quiddam similiter ejusmodi eveniat: tamen verisimilior videtur, quod attinet ad verborum ipsorum structuram, ea compositio, ex qua falsus sensus provenit. Est quidem multò verisimilius, si verborum structuram consideremus, ut verbum posui conjungatur cum nomine servum, quam cum nomine liberum: itemque verisimilius videtur, nomen servum conjungendum esse cum verbo posui, quam cum participio existentem: At verò si quis tres illas voces, servum existentem liberum, per se consideret, non magis verisimile est ut participium existentem conjungatur cum hoc, quam cum illo ex istis duobus nominibus.*

*Sed jam ad secundum, seu posterius hujus generis Aristotelis exemplum revertamur. Dicimus igitur, inveniri idem hoc exemplum, ut quidem aliquibi citatum legimus, apud Quinctil: lib. 7. cap. 10. ad hunc*

ad hunc videlicet modum: Quinquaginta ubi erant centum inde occidit Achilles. *Que verba non minùs hexametrum carmen sunt, quàm ea quæ ipse Aristoteles recitavit, & quidem, ut quidam affirmant, ex ipso Homero. Alius itidem, qui libros hos Aristotelis in linguam latinam convertit, hexametris versu verba ista reddens, sic ea est interpretatus: Quinquaginta viris de centum liquit Achilles. Iam in istis duobus modis vertendi Græca illa verba, perit ex parte id, unde fallacia, iudicio meo, oriri potest, si ipsa Græca verba spectemus. Quamvis enim minimè negem, considerari posse, atque aded affirmari id, quod alii omnes, quos legimus, sentiunt, nempe fallaciam in eo committi, quòd verbum sic propriè a Grammaticis appellatum, quod in istis verbis habetur, pro eo quòd jungi debet cum voce quinquaginta, conjungatur cum voce centum: animadvertendum tamen est, posse etiam secundùm ipsa Græca verba fallaciam inde oriri, quòd vox virorum seu hominum, quæ conjungi debet cum voce centum, conjungatur cum voce quinquaginta; idq; ob eam causam, quòd non appareat, utro casu, accusativo scilicet, an genitivo, utravis ex illis duabus numeralibus vocibus, cum utraque sit inclinabilis, accipienda sit; quæ fallaciæ occasio omnino abest ab utrovis ex duobus recitatis modis, reddendi Latine versum istum Græcum. Et in modo quidem, qui apud Quintil. legitur, alia interim fallaciæ occasio habetur, præter illam, quam diximus*



agnosci in isto exemplo ab iis, quos hactenus hac de re disputantes legimus. Ea est, quod verba illa, ubi erant, quæ secundum verum sensum conjungi debent cum voce centum, possunt ex usu loquendi & vi ipsa Grammatica conjungi etiam cum voce quinquaginta. quod si fiat, falsus omnino sensus inde oriatur; cum fieri nullo modo possit, ut, ubi erant quinquaginta, inde Achilles occiderit centum. In eo similiter Latino versu, quem, ut diximus, interpret quidam in sua huius loci translatione pro Græco reposituit, non retinetur ex Græco nisi illa communiter observata fallacia occasio, a varia verbi liquit conjunctione proficiens. Sed tamen & hic alia præterea occasio habetur; cum non omnino constet, an vocula de jungi debeat cum voce centum, an cum voce quinquaginta; quamvis paulo durius videatur, si quis cum voce quinquaginta eam conjungere velit, & poetice tantum fortassis id fieri possit. Verum alii sunt, qui Græca verba carmine Latino, eoque hexametro, ut verba ipsa Græca sonant, reddiderunt, & interim tamen easdem omnino occasiones fallacie committende conservarunt. Sed fortasse isti id facientes, non admodum Latine sunt locuti. In Boethii quidem interpretatione sic versum istum legimus: Quinquaginta virum centum heros liquit Achilles. Apud Fonsecam vero sic legitur: Quinquaginta hominum centum heros liquit Ahilles. Quod idem plane est cum eo, quod Boethius versit, nisi quod pro voce virum, quæ

est apud Boëthium, reposita est vox hominum, idq;  
 sine ulla caussa: cum vox quam Boëthius usurpavit,  
 magis propriè reddat vocem Græcam ἀνδρῶν,  
 quàm illa, quam ejus loco Fonsæca reposuit. Verum-  
 tamen, ut diximus, uterque modus videtur non be-  
 nè esse Latinus. Vix enim liceat Latine dicere, cen-  
 tum virorum Achilles liquit quinquaginta,  
 pro eo, quod est de centū viris. Sed quicquid sit, ut  
 Aristotelis exemplum nulla ex parte mutetur, & e-  
 edem planè, neque plures neque pauciores, fallaciæ  
 committendæ occasiones, quæ in verbis ab Aristote-  
 le citatis sunt, conseruentur, præstat sine dubio, ea  
 Latine vertendo minùs Latine loqui, quàm occasi-  
 ones istas augere vel minuere, aut quocunque modo  
 mutare. Verumtamen ab istis, qui hac in parte non  
 peccarunt, in eo peccatum fuisse videtur, quòd ta-  
 mē voluerint versum versu reddere, quod nihil erat  
 necesse. Vnde multò minùs videtur ferenda impro-  
 prietas illa Latini sermonis, quæ alioqui ferenda vi-  
 detur, cum quis profitetur, sprete carminis ratione,  
 se verbum verbo reddere. Iam ex duabus illis falla-  
 ciæ occasionibus, quæ in exemplo isto, prout Græca  
 verba habent, reperiuntur, si quis similiter me in-  
 terroget, utram ego credam magis loci propriam, &  
 secundum ipsius Aristotelis mentem; fatebor, non il-  
 lam esse me existimare, quam ii existimant, quos  
 mihi legere contigit, ut scilicet ea sit, quòd verbum  
 liquit, conjungendum cum voce quinquaginta,  
 possit non minùs conjungi cum voce centum. quan-  
 doquidem

doquidem non est hac ratione res par inter utrumque sensum: cum multò verisimilius sit, ut prædictum verbum jungatur, si verborum structura ipsa spectetur, cum voce centum, ex qua conjunctione falsus sensus provenit, quàm cum voce quinquaginta, ex qua verus. Sed quod vox virorum vel cum voce centum, vel cum voce quinquaginta jungatur, id omnino rationis paritatem habet. Sive enim huic, sive illi voci jungatur, quod attinet ad ipsorum verborum sonum & structuram, pari omnino verisimilitudine, quòd ita fieri debeat, utrumque fieri potest. Cætera non absolvit Auctor.



**Errata graviora in tribus potissimum octernionibus  
B, C, D, admissa.**

lin: 3. *quam* posteriore loco leg: *quæq;*. pag: 18.  
libelli l: libri. pag: 15. l. 15. *ait* l. loquitur, ut me-  
cripta habent. ib: lin: 21. *nunc* l. *nam*. p. 16. l. 8, &  
vell. pag: 18. lin. 11. *μαρθάρειν* leg: *μαρθάρει*.  
qq. ita restituatur locus integer, valde hic mutila-  
tus: Nam si intelligatur eodem tempore, quemad-  
ligi potest, falsa erit enunciatio: si vero diverso tem-  
pore verba accipi possunt, erit vera. Nam is qui sur-  
debar; & qui sanus factus est, antea agrotabat. I-  
sedens & agrotans dupliciter possit accipi, hoc est, vel  
debar & agrotabat, vel pro eo, qui etiam nunc sedes  
duobus l. duabus. p. 20. l. 22. perfectissimam l.  
am. p. 25. l. 3. quod l. quod. ib: lin: 10. utrum l. u-  
6. l. 21. lapidem se l. lapis. ib: l. 22. del. esse. p. 27.  
1. agentis. p. 28. l. 12. Videtur l. Videretur. ibid:  
oculas ut ea adde primum. p. 30. l. 18. ante voces  
tem inferre ista: sed tantum cum plura significat. ib: l.  
23. post cum inferre ibi. p. 32 l. 17. Videtur l. Videretur. ib: l. 21.  
dele tantum. p. 33. l. 3. sit l. est. ib: l. 13. Aristotelis l. Aristoteli-  
cis. p. 35. l. 23. quæ l. quod. ib: l. 26. persæpe l. semper. pag. 38.  
l. 22, 23. verba id est per Verbum seu Christum subtiliori chara-  
ctere fuissent describenda. p. 39. l. 25. quam l. quem. p. 40.  
l. 16. Synecdoche l. Synecdochicè. p. 41. l. 24. post quidam subji-  
ce concludunt. p. 42. l. 15. ut l. aut. ib: l. 22. del. ipso. p. 43. l. 4.  
& l. aut. ead: lin: quæ l. quod. ib: l. 6. asserimus l. disserimus.  
l. 7. illud l. illū. p. 45. l. 3. ante profecta inferre manifeste. p. 46.  
l. 13. redit l. rediit. ib: l. 25. post Gracum adde angeli. p. 47. l. 18.  
post vocem figuratas adde ejus vocis. p. 49. l. 3. potest l. posse  
vidissent. ib: l. 11. ut l. &. p. 54. l. 3. conjungitur l. conjunga-  
tur. ib: l. 4. disjungiuntur l. disjungatur. p. 61. l. 9. Apostolicis  
l. Aristotelicis. p. 62. l. penult: del. sum. ib: l. ult: deest aliquid,  
quod ob defectum manuscritorum restitui nequit. quicquid autē  
sit, post voces sed tantum subaudiri debet pronomen Hoc.

Sunt & alia quædam errata leviora, ut in interpunctionibus,  
vocum conjunctione aut disjunctione, literarū similium, aut cha-  
racterum diversorum commutatione; quæ omnia lector paulo  
attentior per seipsum animadvertet, ac corrigit.



10  
 11  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36  
 37  
 38  
 39  
 40  
 41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100  
 101  
 102  
 103  
 104  
 105  
 106  
 107  
 108  
 109  
 110  
 111  
 112  
 113  
 114  
 115  
 116  
 117  
 118  
 119  
 120  
 121  
 122  
 123  
 124  
 125  
 126  
 127  
 128  
 129  
 130  
 131  
 132  
 133  
 134  
 135  
 136  
 137  
 138  
 139  
 140  
 141  
 142  
 143  
 144  
 145  
 146  
 147  
 148  
 149  
 150  
 151  
 152  
 153  
 154  
 155  
 156  
 157  
 158  
 159  
 160  
 161  
 162  
 163  
 164  
 165  
 166  
 167  
 168  
 169  
 170  
 171  
 172  
 173  
 174  
 175  
 176  
 177  
 178  
 179  
 180  
 181  
 182  
 183  
 184  
 185  
 186  
 187  
 188  
 189  
 190  
 191  
 192  
 193  
 194  
 195  
 196  
 197  
 198  
 199  
 200  
 201  
 202  
 203  
 204  
 205  
 206  
 207  
 208  
 209  
 210  
 211  
 212  
 213  
 214  
 215  
 216  
 217  
 218  
 219  
 220  
 221  
 222  
 223  
 224  
 225  
 226  
 227  
 228  
 229  
 230  
 231  
 232  
 233  
 234  
 235  
 236  
 237  
 238  
 239  
 240  
 241  
 242  
 243  
 244  
 245  
 246  
 247  
 248  
 249  
 250  
 251  
 252  
 253  
 254  
 255  
 256  
 257  
 258  
 259  
 260  
 261  
 262  
 263  
 264  
 265  
 266  
 267  
 268  
 269  
 270  
 271  
 272  
 273  
 274  
 275  
 276  
 277  
 278  
 279  
 280  
 281  
 282  
 283  
 284  
 285  
 286  
 287  
 288  
 289  
 290  
 291  
 292  
 293  
 294  
 295  
 296  
 297  
 298  
 299  
 300  
 301  
 302  
 303  
 304  
 305  
 306  
 307  
 308  
 309  
 310  
 311  
 312  
 313  
 314  
 315  
 316  
 317  
 318  
 319  
 320  
 321  
 322  
 323  
 324  
 325  
 326  
 327  
 328  
 329  
 330  
 331  
 332  
 333  
 334  
 335  
 336  
 337  
 338  
 339  
 340  
 341  
 342  
 343  
 344  
 345  
 346  
 347  
 348  
 349  
 350  
 351  
 352  
 353  
 354  
 355  
 356  
 357  
 358  
 359  
 360  
 361  
 362  
 363  
 364  
 365  
 366  
 367  
 368  
 369  
 370  
 371  
 372  
 373  
 374  
 375  
 376  
 377  
 378  
 379  
 380  
 381  
 382  
 383  
 384  
 385  
 386  
 387  
 388  
 389  
 390  
 391  
 392  
 393  
 394  
 395  
 396  
 397  
 398  
 399  
 400  
 401  
 402  
 403  
 404  
 405  
 406  
 407  
 408  
 409  
 410  
 411  
 412  
 413  
 414  
 415  
 416  
 417  
 418  
 419  
 420  
 421  
 422  
 423  
 424  
 425  
 426  
 427  
 428  
 429  
 430  
 431  
 432  
 433  
 434  
 435  
 436  
 437  
 438  
 439  
 440  
 441  
 442  
 443  
 444  
 445  
 446  
 447  
 448  
 449  
 450  
 451  
 452  
 453  
 454  
 455  
 456  
 457  
 458  
 459  
 460  
 461  
 462  
 463  
 464  
 465  
 466  
 467  
 468  
 469  
 470  
 471  
 472  
 473  
 474  
 475  
 476  
 477  
 478  
 479  
 480  
 481  
 482  
 483  
 484  
 485  
 486  
 487  
 488  
 489  
 490  
 491  
 492  
 493  
 494  
 495  
 496  
 497  
 498  
 499  
 500  
 501  
 502  
 503  
 504  
 505  
 506  
 507  
 508  
 509  
 510  
 511  
 512  
 513  
 514  
 515  
 516  
 517  
 518  
 519  
 520  
 521  
 522  
 523  
 524  
 525  
 526  
 527  
 528  
 529  
 530  
 531  
 532

